

Spis.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018
Č.j. MěÚ Litomyšl 016464/2022
Vyřizuje: Jan Kopecký, tel. +420 461 653 341

Litomyšl, dne 9.3.2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Litomyšl, jako stavební úřad příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 2.7.2018 podalo

Zemědělské družstvo Dolní Újezd, IČO 00129488, Dolní Újezd č.p. 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle,
které zastupuje Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, IČO 43989667, nar. 18.5.1965, Olomoucká č.p. 261/36, 789 85 Mohelnice

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona

z a m í t á

žádost o vydání společného povolení na stavbu

Čistá - farma pro výkrm drůbeže Čistá

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 550/1, 551, 552/1, 553, 607, 608, 610, 636/1, 637/1, parc. č. 2635, 2739/2, 3927/2, 5611, 6232, 6471/1, 6550, 6551, 6552, 6554, 6703, 6713 v katastrálním území Čistá u Litomyšle.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Dolní Újezd č.p. 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
Obec Čistá, Čistá č.p. 376, 569 56 Čistá u Litomyšle
Lenka Vejrychová, nar. 12.3.1977, Čistá č.p. 428, 569 56 Čistá u Litomyšle
Pardubický kraj, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Odůvodnění:

Dne 2.7.2018 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 21.8.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 30.7.2018 podal Milan Kmošek námitky ve znění:

„Dobrý den, po zjištění, že se v katastrálním území obce Čistá plánuje výstavba farmy pro výkrm drůbeže, podávám tímto námitku proti výstavbě takového zařízení v katastru obce Čistá a to z důvodu vlivu tohoto

zařízení na životní prostředí, který nebude zanedbatelný. V katastru obce se nachází významný zdroj pitné vody a platí zde ochranné pásmo vodního zdroje, v němž jsou zákonem č.14/1998 v §19, odst. 4, zakázané činnosti ohrožující nebo poškozující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodních zdrojů.

Při uváděné koncentraci 240 000 kusů drůbeže bude vyprodukováno značné množství trusu ve směsi s podestýlkou a při manipulaci a při skladování tohoto odpadu (směs trusu a podestýlky, uhynulé drůbeže a léčiv použitých při výkrmu drůbeže), může dojít ke kontaminaci vodních zdrojů. Dá se předpokládat, že tento odpad bude použit jako hnojivo na polích v ochranném pásmu vodního zdroje a tím může také dojít ke kontaminaci vodního zdroje. Dále může dojít k zamoření ovzduší, a to zápachem a drobnými prachovými částicemi kontaminovanými trusem drůbeže, které budou po okolí roznášet ventilátory používané k větrání a ochlazování hal určených k výkrmu drůbeže. Pokud by se zápach a kontaminované prachové částice šířily k obydlím občanů, značně nám znepríjemní pobyt v domovech, může dojít k nárůstu respiračních onemocnění a nehledě na to, že tato negativa budou do budoucna snižovat cenu našich nemovitostí, jelikož páchnoucí vesnice nebude zrovna lákadlem pro pobyt v takovéto lokalitě. S tímto mají občané naší obce bohaté zkušenosti, když provádí zemědělci rozmetání kuřin, jakožto hnojiva po polích a zápach a prach se šíří obcí a nedá se několik dní větrat, takhle hrozí, že nás to bude čekat každý den. I při současném množství drůbeže je občas cítit zápach a to hlavně ve večerních hodinách, kdy padá do údolí chlad a s ním i zápach drůbeže odchovávané v areálu.

Z těchto a dalších důvodů, jsem zásadně proti navýšení množství odchovávané drůbeže, jelikož bydlím v blízkosti areálu, kde se má zařízení budovat. “

Skutečný stav v místě stavby je následující:

- Ve stávajícím areálu živočišné výroby jsou dvě haly využívány pro výkrm brojlerů s celkovou kapacitou 50 000 ks a jedna stáj je využívána jako odchovna mladého dobytka s kapacitou 350 ks jalovic. Odchovna mladého dobytka je částečně odstraněna.
- Předmětem stavby je šest nových hal pro výkrm brojlerů s kapacitou 6 x 40 000 ks ve stávajícím areálu živočišné výroby, které budou postaveny na místě stávajících hal pro výkrm brojlerů a odchov skotu.
- Areál živočišné výroby je vzhledem k obci umístěn severovýchodním směrem, nejbližší rodinný dům č.p. 97 je ve vzdálenosti cca 97 m od areálu, rodinný dům č.p. 407 pana Milana Kmoška je ve vzdálenosti cca 682 m od areálu.
- Nejčastější směr větru v obci je jihovýchodní, severozápadní a západní (umístění posuzovaných staveb je vzhledem k obci a k převládajícím směrům větru výhodné, neboť emise z nich jsou po velkou část roku větrem odnášeny zcela mimo zastavěnou část obce, případně pouze na její menší část).
- V obci Čistá se nachází vodní zdroj - vrt CL-1, který je od navrhované stavby vzdálen cca 2,6 km. Tento vodní zdroj má stanovenou ochranné pásmo, které navrhovanou stavbou nezasahuje a jeho nejbližší část se nachází cca 1,5 km od stavby. Dalším vodním zdrojem je vrt VZ – LO 14, který je od navrhované stavby vzdálen cca 0,9 km.

Součástí předložené žádosti jsou i „návrh ochranného pásma chovu zvířat“ zpracovaný Ing. Petrem Pantoflíčkem v 1/2017 a „rozptylová studie imisí amoniaku a pachová studie z areálu živočišné výroby zpracované Ing. Petrem Pantoflíčkem v 7/2017. Stavební úřad si je vědom, že tyto podklady nejsou zpracovány na základě platných právních předpisů, oba podklady byly zpracovány na základě již neplatných, ale ve své době obecně používaných postupů. V prvním případě dle metodiky Státního zdravotního ústavu publikované v časopisu SZÚ Acta hygienica, epidemiologica et microbiologica č. 8/1999 a v druhém případě dle metodiky dle Ministerstva životního prostředí vydaném v 4/1998 ve věstníku MŽP. Nicméně při absenci jakýchkoliv limitů stanovených právními předpisy pro zápach, jsou to jediné podklady, o které se může stavební úřad při svých úvahách, zda a v jaké intenzitě bude povolovaná stavba obtěžovat své okolí negativními vlivy. Návrh ochranného pásma nezasahuje obytnou zástavbu, je zasažena většina stávajícího zemědělského areálu a pole ve směru severozápad – jihovýchod od tohoto areálu a v závěru na straně 9 je potom uvedeno: „Podle modelového propočtu ... je možno předpokládat, že dosah pachových emisí v navrhovaném stavu, obytnou zástavbu obce Čistá nezasáhne. Nemělo by tudíž docházet k nadměrnému obtěžování obyvatel nejbližší obce zápachem.“. Dle zpracované rozptylové studie imisí nepřesáhne maximální krátkodobá hodinová koncentrace amoniaku hodnotu imisního limitu ($100\mu\text{g}/\text{m}^3$) v sousedící bytové zástavbě (viz. strana 19) a v závěru na straně 25 je o tom

uvedeno: „Na základě vypočtených hodnot lze tedy s jistotou předpokládat, že stanovený dříve platný imisní limit uvedený v bodě 3.5 nebude v případě navrhovaného stavu u nejbližší obytné zástavby obce překračován. Nelze také očekávat významné obtěžování obyvatelstva zápachem z chovu zvířat, neboť nejnižší čichový práh amoniaku bude v nejbližší obytné zástavbě obce překračován pouze po dobu několika desítek hodin až několika dní v roce. Vzhledem k prokazatelnému snížení emise amoniaku ze stáji v navrhovaném redukováném stavu, je nutné navržené snižující technologie redukující emise amoniaku dodržovat.“.

Zákonem č. 14/1998 Sb. byl novelizován dnes již neplatný zákon č. 138/1973 Sb. o vodách.

Podlaha hal bude betonová a vybavena izolací proti zemní vlhkosti a pronikání odpadních vod do podloží. Odklizení hluboké podestýlky je řešeno jednorázově po skončení turnusu, tj. šestkrát ročně Manipulace s podestýlkou probíhá uvnitř objektu a hnojné manipulační koncovce. Následně je neprodleně odvezena z areálu dopravními prostředky na hnojiště mimo areál. Během výkrmu je každý den prováděna kontrola a odklizení uhynulých jedinců.

Směs trusu a podestýlky tvoří hnojivo, se kterým je již dnes ze stávajících drůbežářských provozů v Čisté a okolí (Litomyšl, Jarošov, Janov, Desná, Dolní Újezd ...) hnojí pole. Jedná se tedy o stávající praxi, která je účastníkovi řízení jak uvádí v závěru svých námitek známa. Uhynulá drůbež je standardně odvážena do kafilérií. V neposlední řadě je nutné zmínit, že v ochranných pásmech výše uvedených vodních zdrojů se nenachází pole, ale v naprosté většině „pouze“ zastavěné území obce Čistá, luční nivy a lesy, které nejsou účastníkem řízení namítaným způsobem hnojení.

Ve věci namítaného zamoření ovzduší zápachem stavební úřad konstatuje, že bohužel žádný právní předpis nestanovuje limitní hodnoty, které by musely být znečišťovateli ovzduší dodržovány.

Společné řízení je řízením výhradně návrhovým, zahajovaným na žádost účastníka řízení, v němž platí tzv. dispoziční zásada, tj. možnost žadatele s řízením nakládat, řízení ovládat; jedná se o právo účastníka řízení, jehož uplatněním vymezuje a ovlivňuje předmět řízení (nikoli jeho procesní stránku). Rozsahem žádosti je tak správní orgán vázán a nemá pravomoc do něj zasahovat (mimo vad žádosti znemožňujících její projednání).

K namítanému snížení tržní ceny sousední nemovitosti stavební úřad uvádí, že tato námitka překračuje rámec tohoto řízení (viz. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2007, čj. 6As 72/2006-225 a ze dne 22.10.2008 č.j. 6 As 51/2007-228). Účastníci řízení (ať už územního, stavebního, či o dodatečném povolení stavby) mají nárok na ochranu svých práv, právně relevantní je však pouze ochrana hodnot chráněných právními předpisy, mezi něž typicky patří zastínění, hlučnost, soulad s územním plánem, odstupové vzdálenosti a další. Z žádného právního předpisu však nevyplývá právo na trvalost, stálost a nepohyblivost ceny nemovitosti sousedící se stavbou; protože právo, jehož ochrany se účastník řízení domáhá, neexistuje, je vyloučeno, aby mu byla v řízení přikládána ochrana, a to dokonce takového významu, že by vedla až k zamítnutí žádosti. Správnost tohoto názoru byla potvrzena i usnesením Ústavního soudu ze dne 9. 9. 2008, sp. zn. III. ÚS 559/08.12.

Z tohoto důvodu se námitky zamítají.

Dne 8. 8. 2018 podal František Chleboun námitky ve znění:

„Jako občan obce Čistá podávám námitku proti výstavbě velkokapacitní farmy na výkrm drůbeže. Námitku uplatňuji podle § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- 1. Již z minulosti si dobře pamatují linoucí se zápach obcí při manipulaci se spotřebovanou podestýlkou. Nárůst manipulace bude minimálně 5 ti násobný.*
- 2. Dojde ke zvýšení dopravní obslužnosti, / zásobování krmivy, odvoz kafilérie, likvidace spotřebované podestýlky, atd. / Tímto určitě dojde k nárůstu hlučnosti, škodlivých emisí a prašnosti z nákladních automobilů.*
- 3. Nemohu souhlasit z nárůstem spotřeby pitné vody, která se vyrovná spotřebě všech občanů v Čisté za celý rok.*
- 4. V poslední řadě mě děsí vliv vyvážení spotřebované podestýlky na pole a následný prosak všech těch antibiotik a chemických složek do podzemních vod.*
- 5. Vlivem těchto skutečností dojde k znehodnocení nemovitostí všech občanů v Čisté.*

Přeji si, aby naše obec, naši občané a hlavně naše budoucí generace nemusela vyrůstat ve znehodnoceném životním prostředí.“.

Ad) 1. Ve stávajícím areálu živočišné výroby jsou dvě haly využívány pro výkrm brojlerů s celkovou kapacitou 50 000 ks a jedna stáj je využívána jako odchovna mladého dobytka s kapacitou 350 ks jalovic. Odchovna mladého dobytka je částečně odstraněna. Předmětem stavby je šest nových hal pro výkrm brojlerů s kapacitou 6 x 40 000 ks ve stávajícím areálu živočišné výroby, které budou postaveny na místě stávajících hal pro výkrm brojlerů a odchov skotu. Stavební úřad je za jedno s účastníkem řízení, že nárůst manipulace s podestýlkou bude cca pětinasobný.

Ad) 2. Stavební úřad je za jedno s účastníkem řízení, že provozováním posuzované stavby dojde ke zvýšení dopravní obslužnosti a tím i k nárůstu hlučnosti, škodlivých emisí a prašnosti z nákladních automobilů. Předložená projektová dokumentace popisuje vliv provozu například na straně 24, 25 v souhrnné technické zprávě a straně 18 – 20 dokumentace zpracované dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (uvádí potřebu celkem 860 příjezdů nákladních automobilů nebo traktorů za rok, tj. průměrně 4, 71 průjezdů denně). Ze shromážděných podkladů ovšem vyplývá, že jsou dodrženy limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy. Stavební úřad je toho názoru, že deklarovaný počet průjezdů 4,71 nákladních automobilů nebo traktorů je přiměřený.

Ad) 3. Zásobování nových hal vodou je zajištěno dle předložené projektové dokumentace ze stávajícího napojení z veřejné vodovodní sítě. Jedním z podkladů rozhodnutí je i souhlasné vyjádření správce vodovodní sítě V O D O V O D Y spol. s r.o. č.j. 184/18 ze dne 29.6.2018. Stavební úřad má tedy za prokázané, že stavebník zajištěnou dodávku vody. Co se týká tvrzení, že nárůst spotřeby pitné vody se vyrovná spotřebě všech občanů v Čisté za celý rok, tak toto není v rozporu s žádným právním předpisem.

Ad) 4. Směs trusu a podestýlky tvoří hnojivo, se kterým je již dnes ze stávajících drůbežářských provozů v Čisté a okolí (Litomyšl, Jarošov, Janov, Desná, Dolní Újezd ...) hnojí pole. Jedná se tedy o stávající běžnou nikým nerozporovanou praxi, která je v souladu s právními předpisy. Nic na tom nemění ani používání antibiotik při chovu hospodářských zvířat. K namítaným chemickým složkám se stavební úřad nemůže blíže vyjádřit, neboť účastník řízení neuvádí ve své námítce, jaké má na mysli, skutečností zůstává, že k chovu brojlerů nejsou žádné chemické složky zapotřebí (pouze voda, krmivo a případná léčiva).

Ad) 5. K namítanému snížení tržní ceny sousední nemovitosti stavební úřad uvádí, že tato námítka překračuje rámec tohoto řízení (viz. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2007, č.j. 6As 72/2006-225 a ze dne 22.10.2008 č.j. 6 As 51/2007-228). Účastníci řízení (ať už územního, stavebního, či o dodatečném povolení stavby) mají nárok na ochranu svých práv, právně relevantní je však pouze ochrana hodnot chráněných právními předpisy, mezi něž typicky patří zastínění, hlučnost, soulad s územním plánem, odstupové vzdálenosti a další. Z žádného právního předpisu však nevyplývá právo na trvalost, stálost a nepohnutelnost ceny nemovitosti sousedící se stavbou; protože právo, jehož ochrany se účastník řízení domáhá, neexistuje, je vyloučeno, aby mu byla v řízení přikládána ochrana, a to dokonce takového významu, že by vedla až k zamítnutí žádosti. Správnost tohoto názoru byla potvrzena i usnesením Ústavního soudu ze dne 9. 9. 2008, sp. zn. III. ÚS 559/08.12.

Ad) 1. – 5. Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Z tohoto důvodu se námítky zamítají.

Dne 17. 8. 2018 obdržel stavební úřad podání Mgr. Jindřišky Karáskové v elektronické podobě nepodepsané zaručeným elektronickým podpisem ve znění:

„Já, Mgr. Jindřiška Karásková nar. 25.6.1963, spoluvlastník parcely č. 537 a 2439 kat. území Čistá č. 624004, vznáším námitku proti výstavbě Farmy pro výkrm drůbeže v Čisté, protože ta může negativně ovlivnit má vlastnická práva.

Nesouhlasím a zpochybňuji závěry EIA zejména pak vliv zvýšených koncentrací amoniaku v prostředí vrchoviny (údolí a inverze), zpracování drůbežního trusu, šíření zápachu, zvýšenou prašnost a hluk atd. Žádám touto cestou o pozastavení Vašich činností a vyhotovení nezávislých posudků k závěrům EIA.“

Dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě předchozí, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu.

Podání nesplňují požadavky § 37 odst. 4 správního řádu, když bylo podáno prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu a následně nebyly ve lhůtě 5 dnů potvrzeny dle věty první citovaného paragrafu, a to i přesto, že paní Karásková byla poučena o tom, že tak musí učinit (viz. automatická odpověď podatelny ze dne 16.8.2018 20:01). Je nutné konstatovat, že toto podání není podáním ve smyslu § 37 správního řádu a stavební úřad se jím nezabývá.

Dne 17. 8. 2018 podal Radek Chleboun námitku ve znění:

„Jako dotčený občan obce Čistá podávám námitku proti výstavbě velkokapacitní farmy pro výkrm drůbeže (Sp.z. MěÚ Litomyšl 57632/2018, Č.j. MěÚ Litomyšl 64642/2018), jejímž investorem je Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Dolní Újezd č.p. 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle.

Námitku uplatňuji podle § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- 1. Z minulosti si dobře pamatuji nepříjemný až nesnesitelný zápach linoucí se obcí při manipulaci se spotřebovanou podestýlkou. Nárůst manipulace by podle předložené studie měl být minimálně 5-ti násobný.*
- 2. Dojde ke zvýšení dopravní obslužnosti, (zásobování krmivy, odvoz uhynulých kusů drůbeže kafilerními vozy, likvidace spotřebované podestýlky atd.) Tímto určitě dojde k nárůstu hlučnosti, škodlivých emisí a prašnosti z nákladních automobilů.*
- 3. Nemohu souhlasit s nárůstem spotřeby pitné vody, která se vyrovná spotřebě všech občanů v Čisté za celý rok.*
- 4. V poslední řadě mě děsí vliv vyvážení spotřebované podestýlky na pole a následný průsak všech antibiotik a chemických složek do podzemních vod.*
- 5. Vlivem těchto skutečností dojde zcela jistě ke znehodnocení nemovitostí všech občanů v Čisté.*

Přeji si, aby naše obec, naši občané a hlavně naše budoucí generace nemusela vyrůstat ve znehodnoceném životním prostředí.“

Ad) 1. Ve stávajícím areálu živočišné výroby jsou dvě haly využívány pro výkrm brojlerů s celkovou kapacitou 50 000 ks a jedna stáj je využívána jako odchovna mladého dobytka s kapacitou 350 ks jalovic. Odchovna mladého dobytka je částečně odstraněna. Předmětem stavby je šest nových hal pro výkrm brojlerů s kapacitou 6 x 40 000 ks ve stávajícím areálu živočišné výroby, které budou postaveny na místě stávajících hal pro výkrm brojlerů a odchov skotu. Stavební úřad je za jedno s účastníkem řízení, že nárůst manipulace s podestýlkou bude cca pětinasobný.

Ad) 2. Stavební úřad je za jedno s účastníkem řízení, že provozováním posuzované stavby dojde ke zvýšení dopravní obslužnosti a tím i k nárůstu hlučnosti, škodlivých emisí a prašnosti z nákladních automobilů. Předložená projektová dokumentace popisuje vliv provozu například na straně 24, 25 v souhrnné technické zprávě a straně 18 – 20 dokumentace zpracované dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (uvádí potřebu celkem 860 příjezdů nákladních automobilů nebo traktorů za rok, tj. průměrně 4, 71 průjezdů denně). Ze shromážděných podkladů ovšem vyplývá, že jsou dodrženy limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy. Stavební úřad je toho názoru, že deklarovaný počet průjezdů 4,71 nákladních automobilů nebo traktorů je přiměřený.

Ad) 3. Zásobování nových hal vodou je zajištěno dle předložené projektové dokumentace ze stávajícího napojení z veřejné vodovodní sítě. Jedním z podkladů rozhodnutí je i souhlasné vyjádření správce vodovodní sítě V O D O V O D Y spol. s r.o. č.j. 184/18 ze dne 29.6.2018. Stavební úřad má tedy za prokázané, že stavebník zajištěnou dodávku vody. Co se týká tvrzení, že nárůst spotřeby pitné vody se vyrovná spotřebě všech občanů v Čisté za celý rok, tak toto není v rozporu s žádným právním předpisem.

Ad) 4. Směs trusu a podestýlky tvoří hnojivo, se kterým je již dnes ze stávajících drůbežářských provozů v Čisté a okolí (Litomyšl, Jarošov, Janov, Desná, Dolní Újezd ...) hnojí pole. Jedná se tedy o stávající běžnou nikým nerozporovanou praxi, která je v souladu s právními předpisy. Nic na tom nemění ani používání antibiotik při chovu hospodářských zvířat. K namítaným chemickým složkám se stavební úřad nemůže blíže vyjádřit, neboť účastník řízení neuvádí ve své námitce, jaké má na mysli, skutečností zůstává, že k chovu brojlerů nejsou žádné chemické složky zapotřebí (pouze voda, krmivo a případná léčiva).

Ad) 5. K namítanému snížení tržní ceny sousední nemovitosti stavební úřad uvádí, že tato námitka překračuje rámec tohoto řízení (viz. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2007, č.j. 6As 72/2006-225 a ze dne 22.10.2008 č.j. 6 As 51/2007-228). Účastníci řízení (ať už územního, stavebního, či o dodatečném povolení stavby) mají nárok na ochranu svých práv, právně relevantní je však pouze ochrana hodnot chráněných právními předpisy, mezi něž typicky patří zastínění, hluchost, soulad s územním plánem, odstupové vzdálenosti a další. Z žádného právního předpisu však nevyplývá právo na trvalost, stálost a nepohnutelnost ceny nemovitosti sousedící se stavbou; protože právo, jehož ochrany se účastník řízení domáhá, neexistuje, je vyloučeno, aby mu byla v řízení přikládána ochrana, a to dokonce takového významu, že by vedla až k zamítnutí žádosti. Správnost tohoto názoru byla potvrzena i usnesením Ústavního soudu ze dne 9. 9. 2008, sp. zn. III. ÚS 559/08.12.

Ad) 1. – 5. Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Z tohoto důvodu se námitky zamítají.

Dne 17.8.2018 podala Obec Čistá námitky ve znění:

„Na základě jednání Zastupitelstva Obce ze dne 15. 8. 2018 předkládáme odboru výstavby a územního plánování MÚ Litomyšl námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce proti výstavbě farmy pro výkrm drůbeže. Námitky se týkají stavby: „Čistá - farma pro výkrm drůbeže“, sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, č.j. MěÚ Litomyšl 64642/2018.

- 1) Obáváme se velkého množství imisí, vypouštěných do ovzduší. Imise, obsahující velké množství amoniaku, sirovodíku a pevných částic budou prakticky neustále zamořovat okolní ovzduší nepříjemným zápachem. Při nepříznivých klimatických podmínkách, např. při inverzi, bude zamořeno celé údolí, ve kterém se obec nachází. Ve studii EIA nebyl předložen model rozptylových podmínek pro situaci v údolí. Žádáme o vypracování nové studie, která zohlední reliéf krajiny katastrálního území obce Čistá u Litomyše, jelikož zastavěná část obce se nachází v nejnižší části katastrálního území. Dochází zde ke kumulaci nežádoucích imisních škodlivin nejenom z okolních polností, ale také ze střediska, ve kterém je plánována výstavba zmíněné farmy. Větrná růžice zmíněná ve stavebním řízení neodpovídá charakteru místního proudění.*
- 2) Obáváme se ekologického zatížení polí vyváženými statkovými hnojivy, která mohou obsahovat rezidua, která budou při provozu farmy používána nebo vznikat. Dále se obáváme možné kontaminace*

spodních vod. Již v minulosti jsme opakovaně zaznamenali zvýšené množství nežádoucích bakterií ve vzorcích z obecních vrtů. Je žádoucí prokázat příčinu výskytu nežádoucích bakterií a vyvrátit, příp. potvrdit souvislost s předchozím provozem drůbeží farmy, příp. polním hnojením.

- 3) *Obáváme se nadměrného dopravního zatížení. Při dovozu a odvozu drůbeže, krmiva, statkového hnoje aj. se zvýší množství nákladní dopravy, projíždějící obcí, příp. od R35 po silnici přes Brlenku. Navíc se silnice od R35 přes Brlenku v zimě oficiálně neudrzuje, takže by mohla být dopravou zatížena komunikace, vedoucí přímo obcí. Stávající stav komunikace R35 přes Brlenku (komunikace 3. třídy) není vhodný pro provoz nákladní dopravy.*
- 4) *Ve stavebním řízení je uvedeno, že areál bude napojen na současný vodovodní řád obce. Není zde zmínka o vlastních vodovodních vrtech investora. Přesto investor v současné době realizoval dva zkušební vrty do hloubky cca 80 m. S ohledem na kapacitu a plánovanou spotřebu vody se obáváme zvýšeného poklesu spodních vod. To může v důsledku způsobit mj. vysychání stávajících zdrojů vody ze studní.*
- 5) *Obáváme se, že nově vzniklou komunikaci (díky komplexním pozemkovým úpravám), procházející v bezprostřední blízkosti areálu bude znečišťovat spad z ventilátorů, sloužících k odvětrávání plánovaných hal. Komunikace má být využívána primárně pro turistické a vycházkové účely.*
- 6) *Obáváme se nadměrného zvýšení hluku z ventilátorů, zejména v období nočního klidu.*

Z výše uvedených důvodů jsme proti navýšení stávající kapacity chovu. “.

Ad) 1. Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Součástí předložené žádosti jsou i „návrh ochranného pásma chovu zvířat“ zpracovaný Ing. Petrem Pantoflíčkem v 1/2017 a „rozptylová studie imisí amoniaku a pachová studie z areálu živočišné výroby zpracované Ing. Petrem Pantoflíčkem v 7/2017. Stavební úřad si je vědom, že tyto podklady nejsou zpracovány na základě platných právních předpisů, oba podklady byly zpracovány na základě již neplatných, ale ve své době obecně používaných postupů. V prvním případě dle metodiky Státního zdravotního ústavu publikované v časopisu SZÚ Acta hygienica, epidemiologica et microbiologica č. 8/1999 a v druhém případě dle metodiky dle Ministerstva životního prostředí vydaném v 4/1998 ve věstníku MŽP. Nicméně při absenci jakýchkoliv limitů stanovených právními předpisy pro zápach, jsou to jediné podklady, o které se může stavební úřad při svých úvahách, zda a v jaké intenzitě bude povolovaná stavba obtěžovat své okolí negativními vlivy. Návrh ochranného pásma nezasahuje obytnou zástavbu, je zasažena většina stávajícího zemědělského areálu a pole ve směru severozápad – jihovýchod od tohoto areálu a v závěru na straně 9 je potom uvedeno: „Podle modelového propočtu ... je možno předpokládat, že dosah pachových emisí v navrhovaném stavu, obytnou zástavbu obce Čistá nezasáhne. Nemělo by tudíž docházet k nadměrnému obtěžování obyvatel nejbližší obce zápachem.“. Dle zpracované rozptylové studie imisí nepřesáhne maximální krátkodobá hodinová koncentrace amoniaku hodnotu imisního limitu ($100\mu\text{g}/\text{m}^3$) v sousedící bytové zástavbě (viz. strana 19) a v závěru na straně 25 je o tom uvedeno: „Na základě vypočtených hodnot lze tedy s jistotou předpokládat, že stanovený dříve platný imisní limit uvedený v bodě 3.5 nebude v případě navrhovaného stavu u nejbližší obytné zástavby obce překračován. Nelze také očekávat významné obtěžování obyvatelstva zápachem z chovu zvířat, neboť nejnižší čichový práh amoniaku bude v nejbližší obytné zástavbě obce překračován pouze po dobu několika desítek hodin až několika dní v roce. Vzhledem k prokazatelnému snížení emise amoniaku ze stájí

v navrhovaném redukováném stavu, je nutné navržené snižující technologie redukující emise amoniaku dodržovat.“.

Předložená rozptylové studie imisí se zabývá vlivem inverze (viz. např. str. 3 a 4) i reliéfem krajiny (viz. např. strana 16). Větrná růžice není ČHMÚ stanovována pro každou obec, ale pouze pro některé. V tomto konkrétním případě je použita větrná růžice pro sousední obec Trstěnice, což považuje stavební úřad za správné.

Ad) 2. Směs trusu a podestýlky tvoří hnojivo, se kterým je již dnes ze stávajících drůbežářských provozů v Čisté a okolí (Litomyšl, Jarošov, Janov, Desná, Dolní Újezd ...) hnojí pole. Jedná se tedy o stávající běžnou nikým nerozporovanou praxi, která je v souladu s právními předpisy. Nic na tom nemění ani používání antibiotik při chovu hospodářských zvířat. K namítaným reziduíům se stavební úřad nemůže blíže vyjádřit, neboť účastník řízení neuvádí ve své námitce, jaké má na mysli, skutečností zůstává, že k chovu brojlerů nejsou žádná rezidua zapotřebí (pouze voda, krmivo a případná léčiva). Pokud se týká zaznamenaného zvýšeného množství nežádoucích bakterií ve vzorcích vody z obecních vrtů, tak nic (a tím méně dosud neexistující stavba) nebrání tomu, aby jejich vlastník či správce prokázal příčinu výskytu nežádoucích bakterií a vyvrátil, případně potvrdil souvislost s předchozím provozem drůbeží farmy případně polním hnojením.

Ad) 3. Stavební úřad je za jedno s účastníkem řízení, že provozováním posuzované stavby dojde ke zvýšení dopravní obslužnosti a tím i k nárůstu hlučnosti, škodlivých emisí a prašnosti z nákladních automobilů. Předložená projektová dokumentace popisuje vliv provozu například na straně 24, 25 v souhrnné technické zprávě a straně 18 – 20 dokumentace zpracované dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (uvádí potřebu celkem 860 příjezdů nákladních automobilů nebo traktorů za rok, tj. průměrně 4, 71 průjezdů denně). Ze shromážděných podkladů ovšem vyplývá, že jsou dodrženy limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy. Stavební úřad je toho názoru, že deklarovaný počet průjezdů 4,71 nákladních automobilů nebo traktorů je přiměřený. Je obecně známým faktem, že i když se silnice přes Brlenku směrem k silnici I/35 v zimě oficiálně neudržuje, tak ji do nedávné doby na vlastní náklady Zemědělské družstvo Dolní Újezd v zimě udržovalo. Silnice přes Brlenku směrem k silnici I/35 je silnicí III. Třída a s provozem nákladní dopravy na ní je nutno počítat. Tato doprava není v tomto úseku omezena žádným dopravním značením.

Ad) 4. Na straně 16 předložené dokumentace záměru k posuzování vlivů na životní prostředí je uvedeno, že areál je napojen na stávající zdroj vody z veřejného vodovodu a že investor plánuje vlastní nový zdroj vody skládající se ze dvou zemních vrtů a ATS.

Stavební úřad je povinen projednat podanou žádost v tom rozsahu v jakém je podána a pokud tedy je stavba dle předložené projektové dokumentace napojena pouze na stávající vodovodní řad a je v ní výslovně uvedeno, že investor někdy v budoucnu plánuje napojení na dva zemní vrty, které ovšem může, ale také nemusí nikdy realizovat, je předmětem tohoto řízení pouze napojení na stávající vodovodní řad.

Ad) 5. Z fungování obdobných staveb je stavebnímu úřadu známo, že činností ventilátorů dochází k transportu prachu, chmýří, peří apod. z vnitřního prostoru výkrmových hal do venkovního prostoru. Venkovní prostor potom bývá znečištěn do vzdálenosti desítek metrů. Účastníkem řízení uváděná komunikace je potom vzdálena cca 15 – 20 m od štítů hal, ve kterých jsou umístěny ventilátory. Stavební úřad považuje tuto námitku za přiměřenou. Z tohoto důvodu jsou dány důvody námitce vyhovět.

Ad) 6. Součástí předložené projektové dokumentace je posouzení akustické situace zpracované Ing. Martinem Vraným v 7/2017, ve které je v jeho závěru na straně 14 uvedeno: „... Zahrnut byl hluk z provozu jeho nejvýznamnějších stacionárních zdrojů podílejících se na jeho celkových emisích. Běžně bude akustický výkon zařízení významnější, neboť plný výkon ventilátorů se dá předpokládat jen za extrémně vysokých teplot po několik dní v roce. ... Na základě zpracované studie lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami.“. Podkladem rozhodnutí je i rovněž i souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, ve které jsou stanoveny podmínky mimo jiné i z hlediska zajištění ochrany staveb před nadlimitním hlukem. Stavební úřad se s těmito podklady rozhodnutí ztotožňuje.

Námítka č. 1, 2, 3, 4, 6 se zamítají, u námítka č. 5 jsou dány důvody námitce vyhovět.

Dne 17.8.2018 podala v elektronické podobě nepodepsané zaručeným elektronickým podpisem a 20.8.2018 potvrdila v písemné podobě Ing. Vendula Lebánková námítky ve znění:

„Já, Vendulka Lebánková, vlastník parcely č.537 a č.2439 v katastrálním území Čistá u Litomyšle 624004, jako účastník řízení (§85 odst.2 písm. b zákona 183/2006 Sb.), vedeného u vašeho stavebního úřadu pod výše uvedenou spisovou značkou č.j. MěÚ Litomyšl 57632/2018 a s označením „Čistá - farma pro výkrm drůbeže“ , vznáším tyto námítky k společnému územnímu a stavebnímu řízení:

1. *Zpracovatel uvádí v dokumentaci záměru na str. 13 kap. B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:*

„Měsíc a rok zahájení stavby: v roce 2018 — doba výstavby cca 6 měsíců

V žádosti o vydání společného povolení č.j. 57632/2018 je str. 5. kap. X uveden předpokládaný začátek realizace stavby 2/2019 a ukončení 12/2021. Což je 22 měsíců.

Jde o rozdílné informace a můžou uvádět v omyl. Z rozsahu projektu je zřejmé, že by byl těžko realizovatelný za cca 6 měsíců. Mohlo by jít o podsouvání zavádějící informace, kde budu této informaci věřit a neověřím v jiném řízení, budu očekávat konec stavby a on nebude. Myslím, že by měli informace v prvotní i navazující dokumentaci být alespoň přibližně stejné.

Nesouhlasím s uváděním takto zavádějících rozdílných termínů a žádám opravu.

2. *Posudek EIA str. 22, kap. B.III.1 Ovzduší - Doprava*

Průměrný pohyb osobních automobilů, nákladních automobilů a traktorů s nastartovaným motorem v areálu bude max. 5-10 minut na vozidlo. Produkce znečišťujících látek bude velice nízká, v praxi obtížně měřitelná a z pohledu znečištění ovzduší nevýznamná. Tato emisní zátěž je v rámci provozu v dané lokalitě zcela nevýznamná.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel dokumentace uvádí hlavní a nejvýznamnější zdroje znečišťování ovzduší — posouzení amoniaku a pachových látek. Nejsou uvedeny zhodnoceny některé zdroje znečišťování ovzduší stávající (vytápění, doprava ...). Dále nejsou uvedeny ani zdroje znečišťování ovzduší ve fázi realizace záměru (demolice stávajících objektů - prašnost a doprava). Je ovšem dle zkušeností zpracovatele posudku velice pravděpodobné, že neuvedené zdroje nejsou v posouzení záměru nijak zásadní. Pouze je potřeba dodržet vhodný pracovní postup při demolicí objektů a zabránit vzniku zvýšené prašnosti - v případě zvýšené prašnosti kropit vodou, dopravní cesty a vozidla udržovat čisté.

V souvislosti s bodem jedna, kdy imise ze stavby jsou podle vyjádření nevýznamné... se mi jeví jako zavádějící informace od zadavatele i zpracovatele posudku. Při projektu, jehož výstavba trvá skoro dva roky, budou emise významné v místních poměrech.

Nesouhlasím s hodnocením uvedeným v dokumentaci ani s hodnocením zpracovatele posudku.

I dále v dokumentaci záměru a v jejím posudku opakovaně zaznívá, že zatížení imisemi nebude významné a zásadní, přestože není porovnání se současnou situací.

To, že imise budou v limitech, neznamená, že pro danou lokalitu není „nijak zásadní“.

Obec Čistá nepatří do lokalit, které by byly sledovány a monitorovány pro překračování imisních limitů. Právě proto, že ovzduší tady kromě zimního období, je oproti jiným oblastem čisté.

Rozptylová studie používá model, který není určen pro kopcovitý terén. Ale obec Čistá se nachází v údolí, kdežto stavba bude umístěna na kopci. Z vlastní dlouholeté zkušenosti vím, že při proměnlivém počasí nebo v době inverzí a špatných klimatických podmínek se kouř, zápach či jiné imise stahují do údolí a zatěžují ovzduší u obytných stavení.

Žádám o nezávislé a objektivnější posouzení imisní situace v obci v porovnání se stávajícími a budoucími imisními podmínkami.

3. *Str. 14. kap. B.II.1 dokumentace pro EIA*

Areál se nachází v chráněném území přírodní akumulace podzemních vod Východočeská křída.

Stanovisko zpracovatele posudku: str. 16. kap. B.II.1

Vzhledem k tomu, že jde o využití stávajícího areálu a nedochází tak k záboru ZPF a PUPFL, ani nezasahuje do žádného chráněného území, ochranná pásma ani nekoliduje s žádným obecně

chráněným přírodním prvkem nebo významným krajinným prvkem, nemám k této kapitole z hlediska záboru připomínky.

Zpracovatel uvedl chráněné území pro vody v kapitole pro půdu, nicméně uvedl správně Chráněné území přírodní akumulace vod Východočeská křída.

Zpracovatel posudku ale toto popřel svým stanoviskem. Pokud měl na mysli půdy, napsal správně, ale u vod potom nezminil nic.

Na základě této i ostatních námitek nemám důvěru ve správnost a objektivnost posudku.

4. *V dokumentaci záměru na str. 38-39 v kap. C.II.1 Klimatické poměry je uvedeno: „Klimatické poměry jsou dány především geografickou polohou, zejména nadmořskou výškou a geomorfologickou situací. Ostatní faktory (např. lesní porost, expozice terénu, návětrná nebo závětrná poloha) se uplatňují pouze lokálně. Staveniště leží v nadmořské výšce cca 500 m v klimatické oblasti MT3. Ta je charakterizována jako mírně teplá, vlhká, vrchovinná oblast. Průměrná roční teplota je 7-8 ° C. Ve vegetačním období je prům. teplota 13,6 ° C. Průměrný počet dní se srážkami 1,0 mm a více je 120 a se srážkami 10 mm a více je 30. Počet dní s teplotou vyšší než 0 ° stupňů je 280. Léto je zde krátké (30 letních dnů), přechodné období poměrně dlouhé (počet mrazových dní je 130) a sněhová pokrývka zde leží přibližně 60 dní. Průměrné datum prvního mrazového dne je v tomto území 1.10. a posledního 1.5. Průměrný roční úhrn srážek v této oblasti je 780 mm, z toho ve vegetačním období (IV. - IX.) 414 mm.“ Zpracovatel neuvádí, z jakých statistických údajů vychází a jak jsou data stará. Považuji za důležité, aby v dokumentaci i studiích byly uvedeny citace, z čeho jsou data použita a z jakého období, aby bylo zřejmé, že jsou použita nejnovější data, která zajistí objektivnější posouzení. Žádám proto o doplnění těchto informací.*
5. *Ve vyjádření pro MěÚ Litomyšl č.j. 186/18 ze dne 4.6.2018 starosta obce Čistá pan B. Pavliš dal souhlas se stavbou. Ze zápisu zasedání RO dne 9.5.2018, na které se odkazuje, není však zřejmé, že RO schválila stavbu. O těchto věcech rozhoduje zastupitelstvo a nebo rada a musí být jednoznačně uvedeno v zápisu. Starosta nemůže vydávat správní rozhodnutí. (viz §103 zákona č.128/2000 Sb. O obcích a §84-85 a §102 odst. 2 zákona o obcích). Považuji tedy tento souhlas za neplatný a prosím o vyřazení z dokumentace.*

Nesouhlasím s umístěním plánované stavby do katastru obce Čistá u Litomyšle.

Domnívám se, že plánovaným stavebním záměrem je mé vlastnické právo přímo dotčeno. Přímým dotčením mám na mysli imise - prach, amoniak, hluk, zápach, zvýšená intenzita dopravy atd. uvedené v záměru, které budou zasahovat na můj pozemek v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezí mé obvyklé užívání pozemku.

Žádám stavební úřad, aby při posuzování, zda může zásadně dojít k porušení pohody mého pobytu v nemovitosti, přihlídl ke vše těmto námitkám a projednal je co nejdůsledněji.

Dále žádám, aby stavební úřad posoudil, zda dokumentace záměru skutečně splňuje všechny dané náležitosti legislativy.“

Ad) 1. Dokumentace záměru pro posuzování vlivů na životní prostředí (kde na straně 13 v kapitole B.I.7. její zpracovatel uvádí, že stavba bude zahájena v roce 2018 a doba výstavby bude cca 6 měsíců) byla zpracována v červenci 2017. Následně byla zpracována dokumentace pro společné řízení – termín dokončení 04/2018. Žadatel potom v žádosti o vydání společného rozhodnutí ze dne 18.6.2018 uvádí jako předpokládaný termín zahájení stavby 2/2019 a předpokládaný termín dokončení stavby 12/2021. Dokumentace uvedená v první větě tohoto odstavce byla podkladem pro posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo ukončeno vydáním závazného stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, oddělení integrované prevence č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018 (a není předmětem tohoto společného řízení). Pokud stavebník vzhledem k velkému časovému odstupu mezi zpracováním dokumentace z července 2017 a podáním žádosti o společné povolení došel k závěru, že je nutné změnit termín zahájení a dokončení stavby, neshledává na tom stavební úřad nic nezákonného nebo zavádějícího.

Ad) 2., ad) 3. a ad) 4. Proces posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí probíhal s ohledem na tehdy platné právní předpisy odděleně od právě vedeného řízení společného, když dokumentace byla Krajskému úřadu Pardubického kraje předložena dne 26.7.2017. Dokumentaci záměru pro posuzování vlivů na životní prostředí i posudek zpracovaný na základě této dokumentace záměru posuzovaly dotčené orgány i příslušný úřad a posuzování bylo ukončeno vydáním souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedením záměru na životní prostředí dne 3.1.2018. Žádost o vydání společného povolení byla stavebnímu úřadu doručena dne 2.7.2018.

Dokumentace záměru pro posuzování vlivů na životní prostředí ani posudek zpracovaný na základě této dokumentace není předmětem vedeného společného řízení, toto bylo předmětem řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

V bodu 12. přechodných ustanovení zákona č. 225/2017 Sb., kterým byl s účinností od 1.1.2018 novelizován stavební zákon, je uvedeno: „*V případech stavebních záměrů, pro které bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, nebo u nichž byl zahájen proces posuzování vlivů na životní prostředí přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se územní řízení, stavební řízení a společné územní a stavební řízení považuje za navazující řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a stavební úřad postupuje též podle § 9b až 9e zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; ustanovení § 91 až 91h a § 94i až 94r zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a o společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí se nepoužijí.*“

V souladu s výše uvedeným přechodným ustanovením je závazným podkladem pro vydávané rozhodnutí pouze závazné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, nikoliv podklady pro vydání tohoto stanoviska (tedy dokumentace a posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.). Nic na tom nemůže změnit ani to, že žadatel dokumentaci a posudek dle zákona č. 100/2001 Sb. nad rámec svých povinností stavebnímu úřadu předložil a stavební úřad z nich z části vychází při posuzování stavby a uplatněných námitek.

Ad) 5. Pro stavební úřad je vždy rozhodující poslední projevovaný názor účastníka řízení, pokud tedy Obec Čistá prostřednictvím pana starosty vydala dne 4.6.2018 souhlas se stavbou, je podstatné, že následně tento svůj názor změnila (viz. námítky ze dne 17.8.2018). Pro „vyřazení“ původního souhlasu ze dne 4.6.2018 není důvod.

Ad) námítky uvedené v závěru: Uplatněné námítky jsou formulovány pouze obecně a bez uvedení konkrétních skutečností případně důkazů a stavební úřad se k nim tedy může vyjádřit pouze v obecné rovině.

Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Ve věci namítaného narušení pohody bydlení stavební úřad uvádí následující.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 As 55/2018 - 39 ze dne 27.11.2019 konstatoval: „*I. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje, a to zvláště v urbanizovaných oblastech. Vlastníci nemovitostí dotčených zbudováním stavby na*

sousedním pozemku si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí II. Pojem „pohoda bydlení“, který obsahovala v § 4 odst. 1 a § 8 odst. 1 dnes již zrušená vyhláška č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, byl nahrazen pojmem „kvalita prostředí“ obdobného obsahu (srovnej § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.). Kritérium rozhodné pro posouzení, zda došlo, či nedošlo k zásahu do pohody bydlení je tzv. „přípustná míra“, kterou je třeba rozumět míru přípustnou podle právních předpisů, včetně ustanovení občanského zákoníku; jedná se o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených ve správním řízení de facto znamená nutnost posuzování námitek tohoto typu vždy ad hoc (případ od případu).“.

V § 1012 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění je uvedeno: „Vlastník má právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Vlastníku se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.“.

V § 1013 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění je uvedeno: „(1) Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. (2) Jsou-li imise důsledkem provozu závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen, má soused právo jen na náhradu újmy v penězích, i když byla újma způsobena okolnostmi, k nimž se při úředním projednávání nepřihlédlo. To neplatí, pokud se při provádění provozu překračuje rozsah, v jakém byl úředně schválen.“.

Posuzovaná stavba se nachází v stávajícím zemědělském areálu, kde je navrhováno postavení šesti nových hal na místo staveb stávajících a navýšení kapacity na celkem 240000 ks brojlerů. Nové haly jsou umístovány v severní části zemědělského areálu, tj. co nejdále od obytné zástavby. Hlavní vzduchotechnické zařízení zajišťující odvětrání hal je umístěno v severních štítech jednotlivých hal, tj. opět co nejdále od obytné zástavby.

Stavební úřad je toho názoru, že vzhledem k charakteru stavby, skutečnosti, že se jedná o (i když podstatně) navýšení kapacity stávajícího zemědělského areálu, vzdálenosti od okolních staveb, shromážděným podkladům (zejména k souhlasným závazným stanoviskům a rozhodnutím dotčených orgánů a předložené projektové dokumentaci), nemůže posuzovaný stavební záměr nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob.

Z těchto důvodů se námitky zamítají.

Dne 17.8.2018 podala Obec Čistá námitky ve znění:

„Na základě jednání Zastupitelstva Obce ze dne 15. 8. 2018, kde byly shromážděny připomínky občanů. Předkládáme odboru výstavby a územního plánování MÚ Litomyšl námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce proti výstavbě farmy pro výkrm drůbeže.“

Námitky se týkají stavby: „Čistá — farma pro výkrm drůbeže“, sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, č.j. MěÚ Litomyšl 64642/2018.

- 1) Obáváme se velkého množství imisí, vypouštěných do ovzduší. Imise, obsahující velké množství amoniaku, sirovodíku a pevných částic budou prakticky neustále zamořovat okolní ovzduší nepříjemným zápachem. Při nepříznivých klimatických podmínkách, např. při inverzi, bude zamořeno celé údolí, ve kterém se obec nachází. Ve studii EIA nebyl předložen model rozptylových podmínek pro situaci v údolí. Žádáme o vypracování nové studie, která zohlední reliéf krajiny katastrálního území obce Čistá u Litomyšle, jelikož zastavěná část obce se nachází v nejnižší části katastrálního území. Dochází zde ke kumulaci nežádoucích imisních škodlivin nejenom z okolních polností, ale také ze střediska, ve kterém je plánována výstavba zmíněné farmy. Větrná růžice zmíněná ve stavebním řízení neodpovídá charakteru místního proudění.
- 2) Obáváme se ekologického zatížení polí vyváženými statkovými hnojivými, která mohou obsahovat rezidua, která budou při provozu farmy používána nebo vznikat. Dále se obáváme možné kontaminace spodních vod. Již v minulosti jsme opakovaně zaznamenali zvýšené množství nežádoucích bakterií ve vzorcích z obecních vrtů. Je žádoucí prokázat příčinu výskytu nežádoucích bakterií a vyvrátit, příp. potvrdit souvislost s předchozím provozem drůbeží farmy, příp. polním hnojením.

- 3) *Obáváme se nadměrného dopravního zatížení. Při dovozu a odvozu drůbeže, krmiva, statkového hnoje aj. se zvýší množství nákladní dopravy, projíždějící obcí, příp. od R35 po silnici přes Brlenku. Navíc se silnice od R35 přes Brlenku v zimě oficiálně neudrzuje, takže by mohla být dopravou zatížena komunikace, vedoucí přímo obcí. Stávající stav komunikace R35 přes Brlenku (komunikace 3. třídy) není vhodný pro provoz nákladní dopravy.*
- 4) *Ve stavebním řízení je uvedeno, že areál bude napojen na současný vodovodní řád obce. Není zde zmínka o vlastních vodovodních vrtech investora. Přesto investor v současné době realizoval dva zkušební vrty do hloubky cca 80 m. S ohledem na kapacitu a plánovanou spotřebu vody se obáváme zvýšeného poklesu spodních vod. To může v důsledku způsobit mj. vysychání stávajících zdrojů vody ze studní.*
- 5) *Obáváme se, že nově vzniklou komunikaci (díky komplexním pozemkovým úpravám), procházející v bezprostřední blízkosti areálu bude znečišťovat spad z ventilátorů, sloužících k odvětrávání plánovaných hal. Komunikace má být využívána primárně pro turistické a vycházkové účely.*
- 6) *Obáváme se nadměrného zvýšení hluku z ventilátorů, zejména v období nočního klidu.*

Z výše uvedených důvodů jsme proti navýšení stávající kapacity chovu. “

Ad) 1. Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Součástí předložené žádosti jsou i „návrh ochranného pásma chovu zvířat“ zpracovaný Ing. Petrem Pantoflíčkem v 1/2017 a „rozptylová studie imisí amoniaku a pachová studie z areálu živočišné výroby zpracované Ing. Petrem Pantoflíčkem v 7/2017. Stavební úřad si je vědom, že tyto podklady nejsou zpracovány na základě platných právních předpisů, oba podklady byly zpracovány na základě již neplatných, ale ve své době obecně používaných postupů. V prvním případě dle metodiky Státního zdravotního ústavu publikované v časopisu SZÚ Acta hygienica, epidemiologica a etmicrobiologica č. 8/1999 a v druhém případě dle metodiky dle Ministerstva životního prostředí vydaném v 4/1998 ve věstníku MŽP. Nicméně při absenci jakýchkoliv limitů stanovených právními předpisy pro zápach, jsou to jediné podklady, o které se může stavební úřad při svých úvahách, zda a v jaké intenzitě bude povolovaná stavba obtěžovat své okolí negativními vlivy. Návrh ochranného pásma nezasahuje obytnou zástavbu, je zasažena většina stávajícího zemědělského areálu a pole ve směru severozápad – jihovýchod od tohoto areálu a v závěru na straně 9 je potom uvedeno: „Podle modelového propočtu ... je možno předpokládat, že dosah pachových emisí v navrhovaném stavu, obytnou zástavbu obce Čistá nezasáhne. Nemělo by tudíž docházet k nadměrnému obtěžování obyvatel nejbližší obce zápachem.“. Dle zpracované rozptylové studie imisí nepřesáhne maximální krátkodobá hodinová koncentrace amoniaku hodnotu imisního limitu ($100\mu\text{g}/\text{m}^3$) v sousedící bytové zástavbě (viz. strana 19) a v závěru na straně 25 je o tom uvedeno: „Na základě vypočtených hodnot lze tedy s jistotou předpokládat, že stanovený dříve platný imisní limit uvedený v bodě 3.5 nebude v případě navrhovaného stavu u nejbližší obytné zástavby obce překračován. Nelze také očekávat významné obtěžování obyvatelstva zápachem z chovu zvířat, neboť nejnižší čichový práh amoniaku bude v nejbližší obytné zástavbě obce překračován pouze po dobu několika desítek hodin až několika dní v roce. Vzhledem k prokazatelnému snížení emise amoniaku ze stájí v navrhovaném redukováném stavu, je nutné navržené snižující technologie redukující emise amoniaku dodržovat.“.

Předložená rozptylové studie imisí se zabývá vlivem inverze (viz. např. str. 3 a 4) i reliéfem krajiny (viz. např. strana 16). Větrná růžice není ČHMÚ stanovována pro každou obec, ale pouze pro některé. V tomto konkrétním případě je použita větrná růžice pro sousední obec Trstěnice, což považuje stavební úřad za správné.

Ad) 2. Směs trusu a podestýlky tvoří hnojivo, se kterým je již dnes ze stávajících drůbežářských provozů v Čisté a okolí (Litomyšl, Jarošov, Janov, Desná, Dolní Újezd ...) hnojí pole. Jedná se tedy o stávající běžnou nikým nerozporovanou praxi, která je v souladu s právními předpisy. Nic na tom nemění ani používání antibiotik při chovu hospodářských zvířat. K namítaným reziduíům se stavební úřad nemůže blíže vyjádřit, neboť účastník řízení neuvádí ve své námitce, jaké má na mysli, skutečností zůstává, že k chovu brojlerů nejsou žádná rezidua zapotřebí (pouze voda, krmivo a případná léčiva). Pokud se týká zaznamenaného zvýšeného množství nežádoucích bakterií ve vzorcích vody z obecních vrtů, tak nic (a tím méně dosud neexistující stavba) nebrání tomu, aby jejich vlastník či správce prokázal příčinu výskytu nežádoucích bakterií a vyvrátil, případně potvrdil souvislost s předchozím provozem drůbeží farmy případně polním hnojením.

Ad) 3. Stavební úřad je za jedno s účastníkem řízení, že provozováním posuzované stavby dojde ke zvýšení dopravní obslužnosti a tím i k nárůstu hlučnosti, škodlivých emisí a prašnosti z nákladních automobilů. Předložená projektová dokumentace popisuje vliv provozu například na straně 24, 25 v souhrnné technické zprávě a straně 18 – 20 dokumentace zpracované dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (uvádí potřebu celkem 860 příjezdů nákladních automobilů nebo traktorů za rok, tj. průměrně 4, 71 průjezdů denně). Ze shromážděných podkladů ovšem vyplývá, že jsou dodrženy limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy. Stavební úřad je toho názoru, že deklarovaný počet průjezdů 4,71 nákladních automobilů nebo traktorů je přiměřený. Je obecně známým faktem, že i když se silnice přes Brlenku směrem k silnici I/35 v zimě oficiálně neudrzuje, tak ji do nedávné doby na vlastní náklady Zemědělské družstvo Dolní Újezd v zimě udržovalo. Silnice přes Brlenku směrem k silnici I/35 je silnicí III. Třídy a s provozem nákladní dopravy na ní je nutno počítat. Tato doprava není v tomto úseku omezena žádným dopravním značením.

Ad) 4. Na straně 16 předložené dokumentace záměru k posuzování vlivů na životní prostředí je uvedeno, že areál je napojen na stávající zdroj vody z veřejného vodovodu a že investor plánuje vlastní nový zdroj vody skládající se ze dvou zemních vrtů a ATS.

Stavební úřad je povinen projednat podanou žádost v tom rozsahu v jakém je podána a pokud tedy je stavba dle předložené projektové dokumentace napojena pouze na stávající vodovodní řad a je v ní výslovně uvedeno, že investor někdy v budoucnu plánuje napojení na dva zemní vrty, které ovšem může, ale také nemusí nikdy realizovat, je předmětem tohoto řízení pouze napojení na stávající vodovodní řad.

Ad) 5. Z fungování obdobných staveb je stavebnímu úřadu známo, že činností ventilátorů dochází k transportu prachu, chmýří, peří apod. z vnitřního prostoru výkrmových hal do venkovního prostoru. Venkovní prostor potom bývá znečištěn do vzdálenosti desítek metrů. Účastníkem řízení uváděná komunikace je potom vzdálena cca 15 – 20 m od štítů hal, ve kterých jsou umístěny ventilátory. Stavební úřad považuje tuto námitku za přiměřenou. Z tohoto důvodu jsou dány důvody námitce vyhovět.

Ad) 6. Součástí předložené projektové dokumentace je posouzení akustické situace zpracované Ing. Martinem Vraným v 7/2017, ve které je v jeho závěru na straně 14 uvedeno: „... Zahrnut byl hluk z provozu jeho nejvýznamnějších stacionárních zdrojů podílejících se na jeho celkových emisích. Běžně bude akustický výkon zařízení významnější, neboť plný výkon ventilátorů se dá předpokládat jen za extrémně vysokých teplot po několik dní v roce. ... Na základě zpracované studie lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami.“. Podkladem rozhodnutí je i rovněž i souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, ve které jsou stanoveny podmínky mimo jiné i z hlediska zajištění ochrany staveb před nadlimitním hlukem. Stavební úřad se s těmito podklady rozhodnutí ztotožňuje.

Námítky č. 1, 2, 3, 4, 6 se zamítají, u námítky č. 5 jsou dány důvody námitce vyhovět.

Dne 20.8.2018 podali Lenka a Martin Stříteský námítky ve znění:

„Manželé Lenka a Martin Stříteský nesouhlasí se stavbou Čistá – Farma pro výkrm drůbeže vlastníkem ZD Dolní Újezd z důvodu: zvýšení pachové zátěže a zvýšení prašnosti a hlučnosti.“.

Uplatněné námítky jsou formulovány pouze obecně a bez uvedení konkrétních skutečností případně důkazů a stavební úřad se k nim tedy může vyjádřit pouze v obecné rovině.

Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Ve věci namítaného narušení pohody bydlení stavební úřad uvádí následující.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 As 55/2018 - 39 ze dne 27.11.2019 konstatoval: „*I. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje, a to zvláště v urbanizovaných oblastech. Vlastníci nemovitostí dotčených zbudováním stavby na sousedním pozemku si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí II. Pojem „pohoda bydlení“, který obsahovala v § 4 odst. 1 a § 8 odst. 1 dnes již zrušená vyhláška č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, byl nahrazen pojmem „kvalita prostředí“ obdobného obsahu (srovnej § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.). Kritérium rozhodné pro posouzení, zda došlo, či nedošlo k zásahu do pohody bydlení je tzv. „přípustná míra“, kterou je třeba rozumět míru přípustnou podle právních předpisů, včetně ustanovení občanského zákoníku; jedná se o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených ve správním řízení de facto znamená nutnost posuzování námitek tohoto typu vždy ad hoc (případ od případu).“.*

V § 1012 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění je uvedeno: „*Vlastník má právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Vlastníku se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.“.*

V § 1013 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění je uvedeno: „*(1) Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. (2) Jsou-li imise důsledkem provozu závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen, má soused právo jen na náhradu újmy v penězích, i když byla újma způsobena okolnostmi, k nimž se při úředním projednávání nepřihlédlo. To neplatí, pokud se při provádění provozu překračuje rozsah, v jakém byl úředně schválen.“.*

Posuzovaná stavba se nachází v stávajícím zemědělském areálu, kde je navrhováno postavení šesti nových hal na místo staveb stávajících a navýšení kapacity na celkem 240000 ks brojlerů. Nové haly jsou umístovány v severní části zemědělského areálu, tj. co nejdále od obytné zástavby. Hlavní vzduchotechnické zařízení zajišťující odvětrání hal je umístěno v severních štítech jednotlivých hal, tj. opět co nejdále od obytné zástavby.

Stavební úřad je toho názoru, že vzhledem k charakteru stavby, skutečnosti, že se jedná o (i když podstatné) navýšení kapacity stávajícího zemědělského areálu, vzdálenosti od okolních staveb, shromážděným podkladům (zejména k souhlasným závazným stanoviskům a rozhodnutím dotčených orgánů a předložené projektové dokumentaci), nemůže posuzovaný stavební záměr nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob.

Z těchto důvodů se námitky zamítají.

Dne 20. 8. 2018 podal František Chleboun námitky ve znění:

„Plánované navýšení D. J. farma Čistá objekt je umístěn v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) navýšením dobytčích jednotek o 87 ks znamená velký nárůst produkce amoniaku a specifických látek který je u drůbeže zásadnější. Hlavní plošně znečištění představuje: vyvážení a aplikace vyprodukovaného trusu a odpadních vod. Vliv na obyvatelstvo: znečištění ovzduší, vody, půdy, hluk. Mohou nastat havarijní stavy: poruchy jímek, doprava.“

Uplatněné námitky jsou formulovány pouze obecně a bez uvedení konkrétních skutečností případně důkazů a stavební úřad se k nim tedy může vyjádřit pouze v obecné rovině.

Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Ve věci namítaného narušení pohody bydlení stavební úřad uvádí následující.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 As 55/2018 - 39 ze dne 27.11.2019 konstatoval: *„I. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje, a to zvláště v urbanizovaných oblastech. Vlastníci nemovitostí dotčených zbudováním stavby na sousedním pozemku si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí II. Pojem „pohoda bydlení“, který obsahovala v § 4 odst. 1 a § 8 odst. 1 dnes již zrušená vyhláška č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, byl nahrazen pojmem „kvalita prostředí“ obdobného obsahu (srovnej § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.). Kritérium rozhodné pro posouzení, zda došlo, či nedošlo k zásahu do pohody bydlení je tzv. „přípustná míra“, kterou je třeba rozumět míru přípustnou podle právních předpisů, včetně ustanovení občanského zákoníku; jedná se o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených ve správním řízení de facto znamená nutnost posuzování námitek tohoto typu vždy ad hoc (případ od případu).“*

V § 1012 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění je uvedeno: *„Vlastník má právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Vlastníku se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.“*

V § 1013 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění je uvedeno: *„(1) Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. (2) Jsou-li imise důsledkem provozu závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen, má soused právo jen na náhradu újmy v penězích, i když byla újma způsobena okolnostmi, k nimž se při úředním projednávání nepřihlédlo. To neplatí, pokud se při provádění provozu překračuje rozsah, v jakém byl úředně schválen.“*

Posuzovaná stavba se nachází v stávajícím zemědělském areálu, kde je navrhováno postavení šesti nových hal na místo staveb stávajících a navýšení kapacity na celkem 240000 ks brojlerů. Nové haly jsou umístěny v severní části zemědělského areálu, tj. co nejdále od obytné zástavby. Hlavní

vzduchotechnické zařízení zajišťující odvětrání hal je umístěno v severních štítech jednotlivých hal, tj. opět co nejdále od obytné zástavby.

Stavební úřad je toho názoru, že vzhledem k charakteru stavby, skutečnosti, že se jedná o (i když podstatně) navýšení kapacity stávajícího zemědělského areálu, vzdálenosti od okolních staveb, shromážděným podkladům (zejména k souhlasným závazným stanoviskům a rozhodnutím dotčených orgánů a předložené projektové dokumentaci), nemůže posuzovaný stavební záměr nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob.

Ve vydaném integrovaném povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019 jsou v části g. stanoveny opatření pro předcházení haváriím a omezování jejich případných následků, které je žadatel povinen dodržovat.

Z těchto důvodů se námitky zamítají.

Dne 20. 8. 2018 podal Milan Kmošek námitky ve znění:

„Jakožto osoba s vlastnickými právy k sousedním pozemkům č. 6396, 6397 a dále jako vlastník domu č.p. 368 se cítím být uskutečněním záměru výstavby v takovémto plánovaném rozsahu omezen na svém přirozeném soukromém právu, tj. ochrany majetku, pocitového štěstí mé a mé rodiny. Každý má právo na ochranu svého života, zdraví, svobody a důstojnosti.

Podávám proto tyto námitky:

Námitka č. 1 k rozptylové studii:

- Stávající rozptylová studie nezahrnuje propočtení spadu do údolí obce. Vzhledem k rázu krajiny a polohy naší obce v údolí je to hrubý nedostatek. Zápach z kuřin je agresivní a velice obtěžující.

Při takovémto množství slamných podestýlky a manipulací s ní se obávám, že dnů se zápachem rapidně naroste.

Opatření: Pozastavit stavební řízení do vypracování nové studie.

Námitka č. 2 k projektové dokumentaci:

- V projektu není počítáno s filtry na odvod vzduchu z hal pro finanční náročnost, budou dodatečně nainstalovány dle stížnosti občanů. Při množství 400000m³/h z jedné haly je to opět hrubý nedostatek. Dodávám malý propočtení: 400000 x 6 = 2400000m³/h = pokrytí do výše 1m na ploše 240 ha. Pokud to propočítáme za 24 h, vychází nám pokrytí při plynulém rozptylu 5760 ha. Pro představu naše obec má cca 2500 ha, tudíž pokrytí do výše 2,3 m po celé ploše. A kde toto množství skončí? Mám obavu, že právě v údolí obce.

Opatření: Pozastavit stavební řízení do doby přepracování projektu s těmito ochrannými filtry

Námitka č. 3 k vodě:

- Obávám se, že při takovém množství odběru denně dojde ke značnému úbytku vody a možné kontaminaci. V době, kdy klesají hladiny spodních vod hluboko pod normál, je toto navýšení odběru vody více než alarmující.

Dále jsem nezaznamenal, že by byly provedeny rozborů kvality vody z vrtu určeného do našeho obecního vodovodního řádu.

Opatření: Zastavit projekt pro nedostatek vody.

Námitka č. 4 k rozboru vzorků půdy:

- Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem sousedních polností, obávám se možné kontaminace zemědělské půdy z výše již uvedených důvodů, a tím ke znehodnocení mého majetku. A možného využití půdy v budoucnu.

Opatření: Požaduji rozborů půdy před vydáním rozhodnutí a další pravidelné rozborů min. 1x ročně.

Závěr:

- Předpokládám bych, že v případě takového gigantického záměru v naší obci, budou občané již v počátcích tohoto záměru dostatečně informováni. Jak ze strany obce, tak ze strany investora.

Nestalo se tak!

Myslím si, že jsme měli být investorem a vedením obce alespoň informováni minimálně o ekonomickém přínosu pro naši obec v porovnání s ekologickou zátěží, která s touto realizací vznikne. Měli bychom se chovat jako řádní hospodáři a chránit zájmy a zdraví občanů! Myslím si také, že pokud dojde k realizaci tohoto záměru, dojde k útlumu rozvoje naší obce a dotčení soukromých práv většiny občanů vlivem dopadu na životní prostředí!

Prosím tedy o celkové posouzení a zvážení realizace tohoto záměru ve prospěch našich občanů.“

Uplatněné námítky jsou formulovány pouze obecně a bez uvedení konkrétních skutečností případně důkazů a stavební úřad se k nim tedy může vyjádřit pouze v obecné rovině.

Ad) 1. Proces posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí probíhal s ohledem na tehdy platné právní předpisy odděleně od právě vedeného řízení společného, když dokumentace byla Krajskému úřadu Pardubického kraje předložena dne 26.7.2017. Dokumentaci záměru pro posuzování vlivů na životní prostředí i posudek zpracovaný na základě této dokumentace záměru posuzovaly dotčené orgány i příslušný úřad a posuzování bylo ukončeno vydáním souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedením záměru na životní prostředí dne 3.1.2018. Žádost o vydání společného povolení byla stavebnímu úřadu doručena dne 2.7.2018.

Dokumentace záměru pro posuzování vlivů na životní prostředí ani posudek zpracovaný na základě této dokumentace není předmětem vedeného společného řízení, toto bylo předmětem řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

V bodu 12. přechodných ustanovení zákona č. 225/2017 Sb., kterým byl s účinností od 1.1.2018 novelizován stavební zákon, je uvedeno: „*V případech stavebních záměrů, pro které bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, nebo u nichž byl zahájen proces posuzování vlivů na životní prostředí přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se územní řízení, stavební řízení a společné územní a stavební řízení považuje za navazující řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a stavební úřad postupuje též podle § 9b až 9e zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; ustanovení § 91 až 91h a § 94i až 94r zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a o společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí se nepoužijí.*“

V souladu s výše uvedeným přechodným ustanovením je závazným podkladem pro vydávané rozhodnutí pouze závazné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, nikoliv podklady pro vydání tohoto stanoviska (tedy dokumentace a posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.). Nic na tom nemůže změnit ani to, že žadatel dokumentaci a posudek dle zákona č. 100/2001 Sb. nad rámec svých povinností stavebnímu úřadu předložil a stavební úřad z nich z části vychází při posuzování stavby a uplatněných námítek.

Z textu rozptylové studie je zřejmé, že bylo počítáno s územím obce i s reliéfem krajiny (viz. např. strana 16, 19, 20, 22).

Navrhovaná stavba je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení – dokumentace záměru zpracovaná dle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně rozptylové studie imisí amoniaku a pachová studie a posouzení akustické situace, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Jako součást předložené žádosti byla předložena i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany ovzduší (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 41761/2018 ze dne 17.5.2018, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, závazné stanovisko č.j. KHSPA 07728/2018/HP-Sy ze dne 15.6.2018, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Pardubický kraj, závazný posudek č.j. SVS/2018/061380-E ze dne 6.6.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, závazné stanovisko č.j. KrÚ 79649/2017 ze dne 3.1.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Integrované povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Ad) 2. Dle předložené projektové dokumentace je v severním štítu z každé z hal osazeno deset kusů velkopřůměrových ventilátorů, které nejsou osazeny žádnými filtry

Ve vydaném integrovaném povolení č.j. KrÚ 88693/2019 ze dne 16.12.2019 jsou v části d) a i) stanoveny podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, podzemních a povrchových vod, a způsob monitorování emisí a technická opatření k monitorování emisí....

Z fungování obdobných staveb je stavebnímu úřadu známo, že činností ventilátorů dochází k transportu prachu, chmýří, peří apod. z vnitřního prostoru výkrmových hal do venkovního prostoru. Venkovní prostor potom bývá znečištěn do vzdálenosti desítek metrů. Účastníkem řízení uváděná budoucí komunikace je potom vzdálena cca 15 – 20 m od štítů hal, ve kterých jsou umístěny ventilátory. Stavební úřad považuje tuto námitku za přiměřenou. Z tohoto důvodu jsou dány důvody námitce vyhovět.

Ad) 3. Zásobování nových hal vodou je zajištěno dle předložené projektové dokumentace ze stávajícího napojení z veřejné vodovodní sítě. Jedním z podkladů rozhodnutí je i souhlasné vyjádření správce vodovodní sítě V O D O V O D Y spol. s r.o. č.j. 184/18 ze dne 29.6.2018. Stavební úřad má tedy za prokázané, že stavebník má zajištěnou dodávku vody.

Podlaha hal bude betonová a vybavena izolací proti zemní vlhkosti a pronikání odpadních vod do podloží. Odklizení hluboké podestýlky je řešeno jednorázově po skončení turnusu, tj. šestkrát ročně Manipulace s podestýlkou probíhá uvnitř objektu a hnojné manipulační koncovec. Následně je neprodleně odvezena z areálu dopravními prostředky na hnojiště mimo areál. Během výkrmu je každý den prováděna kontrola a odklizení uhnulých jedinců.

Směs trusu a podestýlky tvoří hnojivo, se kterým je již dnes ze stávajících drůbežářských provozů v Čisté a okolí (Litomyšl, Jarošov, Janov, Desná, Dolní Újezd ...) hnojí pole. Jedná se tedy o stávající praxi,

Skutečnost, zda byly či nebyly provedeny rozborů kvality vody z vrtu určeného do obecního vodovodního řádu s vedeným řízením nijak nesouvisí, neboť vrty nejsou předmětem tohoto řízení.

Ad) 4. Účastník řízení neuvádí, jak by mohla posuzovaná stavba být zdrojem kontaminace jeho pozemků vzdálených od hranice zemědělského areálu více než 500 m vzdušnou čarou. Dle názoru stavebního úřadu posuzovaná stavba tento potenciál nemá. K tomuto závěru stavební úřad došel po prostudování předložené rozptylové studie.

Účastníkovi řízení nic nebrání v tom, aby si na svých pozemcích nechal provést jím požadované rozborů půdy.

K namítanému snížení tržní ceny sousední nemovitosti stavební úřad uvádí, že tato námitka překračuje rámec tohoto řízení (viz. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2007, č.j. 6As 72/2006-225 a ze dne 22.10.2008 č.j. 6 As 51/2007-228). Účastníci řízení (ať už územního, stavebního, či o dodatečném povolení stavby) mají nárok na ochranu svých práv, právně relevantní je však pouze ochrana hodnot chráněných právními předpisy, mezi něž typicky patří zastínění, hluchost, soulad s územním plánem, odstupové vzdálenosti a další. Z žádného právního předpisu však nevyplývá právo na trvalost, stálost a nepohyblivost ceny nemovitosti sousedící se stavbou; protože právo, jehož ochrany se účastník řízení domáhá, neexistuje, je vyloučeno, aby mu byla v řízení přikládána ochrana, a to dokonce takového významu, že by vedla až k zamítnutí žádosti. Správnost tohoto názoru byla potvrzena i usnesením Ústavního soudu ze dne 9. 9. 2008, sp. zn. III. ÚS 559/08.12.

Ad) závěr: To, zdali a v jaké míře bude Obec Čistá případně investor informovat občany Obce Čistá o posuzovaném stavebním záměru není předmětem tohoto řízení a stavební úřad není oprávněn toto posuzovat.

Z tohoto důvodu se námitky zamítají.

Dne 20. 8. 2018 podal Český svaz chovatelů, z. s., Základní organizace Čistá a Pavel Jůza připomínky ve znění:

„Vybudováním velkokapacitní drůbežárny se zvyšuje možnost nákazy drůbeže, a tím může být v budoucnu naše zájmová činnost ohrožena. Většina členů našeho spolku se právě zabývá chovem drůbeže, holubů a drobného domácího zvířectva. Jsme proto důrazně proti výstavbě dalších hal a navýšení počtu kuřat.“

Tak jako je zájmem drobných chovatelů včetně členů Českého svazu chovatelů, z.s. snížit možnost nákazy chované drůbeže na minimum, případně se jí vyhnout zcela, tak stejný zájem má i žadatel. Oproti drobným chovatelům má ovšem tu výhodu, že je pod stálým veterinárním dohledem a chovy jsou umístěny v uzavřených halách, kde nehrozí riziko nákazy od volně žijících zvířat. Tak jako je ohrožením pro drobné chovatele každý jiný drobný chovatel a rovněž i posuzovaná stavba, tak stejně je ohrožením pro posuzovanou stavbu každý jednotlivý drobný chovatel v okolí stavby. Dle názoru stavebního úřadu je nepřijatelné zamítnout stavbu pouze s odkazem na potenciální zvýšení možnosti nákazy drůbeže.

Z těchto důvodů se připomínce nevyhovuje.

Městský úřad Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, rozhodnutím č.j. MěÚ Litomyšl 036277/2020 ze dne 25.5.2020 schválil výše uvedený stavební záměr. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, svým rozhodnutím o odvolání č.j. KrÚ-82574/2020/120/OMSŘI/Fr ze dne 19.11.2020 zrušil rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování č.j. MěÚ Litomyšl 036277/2020 ze dne 25.5.2020, kterým byl ve společném řízení schválen výše uvedený stavební záměr, a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Podle právního názoru Krajského úřadu Pardubického kraje vyzval stavební úřad osoby, které se přihlásili jako účastníci řízení k tomu, aby své podání doplnili o identifikaci takových údajů, ze kterých by bylo patrné dotčení jejich práv při posouzení možného účastenství v řízení (dotčení vlastnictvím pozemků či staveb nebo prokázáním jiného práva). Na základě této výzvy obdržel stavební úřad pouze opětovně podání námitek od Milana Kmoška, bez doplnění dotčení vlastnictví pozemků či staveb nebo prokázání jiného práva. Stavební úřad si proto sám opatřil výpisy z katastru nemovitostí podle trvalého bydliště osob a zjistil, že všichni mimo Český svaz chovatelů, z.s., Základní organizace Čistá, vlastní nemovitosti v katastrálním území Čistá u Litomyšle. Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování usnesením č.j. MěÚ Litomyšl 014788/2021 ze dne 17.3.2021 rozhodl, že Český svaz chovatelů, z.s., Základní organizace Čistá, není účastníkem řízení.

Dne 7.7.2021 byla podána námitka podjatosti. Tajemník Městského úřadu Litomyšl usnesením č.j. MěÚ Litomyšl 051112/2021 ze dne 5.8.2021 rozhodl o námitce podjatosti tak, že úřední osoby Ing. Josef Filipi a Jan Kopecký nejsou vyloučeni z projednávání, rozhodování a všech dalších úkonů v řízení.

Stavební úřad obdržel dne 8.7.2020 závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, oddělení úřadu územního plánování č.j. MěÚ Litomyšl 050693/2020 ze dne 8.7.2020, kterým je konstatována nepřipustnost výše uvedené stavby z hlediska souladu s územním plánem Čistá vydaným formou opatření obecné povahy č. 1/2020, které nabylo účinnosti 4.6.2020.

Stavební úřad obdržel dne 19.7.2021 usnesení Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, oddělení úřadu územního plánování č.j. MěÚ Litomyšl 045537/2021 ze dne 19.7.2021, kterým opravil v písemném vyhotovení závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 050693/2020.

Stavební úřad proto s odkazem na § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu neprováděl další dokazování a žádost zamítl.

V průběhu řízení byly shromážděny tyto podklady:

- doklady prokazující vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu žadatele k pozemkům st. p. 550/1, 551, 552/1, 553, 607, 608, 610, 636/1, 637/1, 637/4, parc. č. 2635, 2739/2, 3927/2, 5611, 6232, 6471, 6550, 6551, 6552, 6554, 6703, 6713 v katastrálním území Čistá u Litomyšle,
- dokumentace, kterou zpracoval Ing. Jan Jiříček v 4/2018,
- dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, kterou zpracoval Ing. Petr Pantoflíček v 7/2017,
- hluková studie, kterou zpracoval Ing. Martin Vraný v 7/2017,
- rozptylová studie, kterou zpracoval Ing. Petr Pantoflíček v 7/2017,
- závazná stanoviska sdělili: Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení ochrany přírody, Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Svitavy, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství, Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, oddělení úřadu územního plánování, Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, Státní veterinární správa, Ministerstvo obrany České republiky, sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Čechy,
- Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství vydal dne 29.5.2018 rozhodnutí č.j. MěÚ Litomyšl 42731/2018 o umístění inženýrských sítí v silničním pozemku, které nabylo právní moci dne 30.5.2018
- Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení integrované prevence vydal dne 16.12.2019 integrované povolení č.j. KrÚ 99693/2019, které nabylo právní moci dne 14.4.2020,

- Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy vydalo rozhodnutí o odvolání č.j. MZP/2020/550/235 dne 9.4.2020, které nabylo právní moci dne 14.4.2020,
- stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury: GridServices, s.r.o., Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., VODOVODY spol. s r.o., ČEZ Distribuce, a. s.
- smlouvy s vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury: GridServices, s.r.o.,
- námitky účastníka řízení podané dne 30.7.2018: Milan Kmošek,
- námitky účastníka řízení podané dne 8.8.2018: František Chleboun,
- námitky účastníků řízení podané dne 17.8.2018: Mgr. Jindřiška Karásková, Radek Chleboun, Obec Čistá, Ing. Vendulka Lebánková,
- námitky účastníků řízení podané dne 20.8.2018: Ing. Vendulka Lebánková, Lenka a Martin Stříteský, František Chleboun, Milan Kmošek, Český svaz chovatelů, z.s., Pavel Jůza,
- přihlášení jako účastník řízení podané dne 17.8.2018: Ing. Vendulka Lebánková, František Chleboun,
- přihlášení jako účastník řízení podané dne 20.8.2018: Ing. Vendulka Lebánková, Milan Kmošek, Milan Kmošek, Radek Chleboun, Mgr. Jindřiška Karásková,
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, vydal rozhodnutím o odvolání č.j. KrÚ-82574/2020/120/OMSŘI/Fr dne 19.11.2020,
- námitky podjatosti účastníka řízení podané dne 7.7.2021 Zemědělským družstvem Dolní Újezd,
- Tajemník Městského úřadu Litomyšl vydal usnesení o námitce podjatosti č.j. MěÚ Litomyšl 051112/2021 dne 5.8.2021.

Stavební úřad posoudil stavební záměr žadatele dle § 94o stavebního zákona (i s využitím podkladů a úvah uvedených výše) takto:

- a) stavební záměr není v souladu s požadavky stavebního zákona (závazným stanoviskem Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, oddělení úřadu územního plánování č.j. MěÚ Litomyšl 050693/2020 ze dne 8.7.2020 byla konstatována nepřipustnost výše uvedené stavby z hlediska souladu s územním plánem Čistá vydaným formou opatření obecné povahy č. 1/2020, které nabylo účinnosti 4.6.2020),
- b) stavební záměr je v souladu s právními předpisy provádějícími stavební zákon,
- c) stavební záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- d) stavební záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
- e) stavební záměr není v souladu a se závaznými stanovisky (závazným stanoviskem Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, oddělení úřadu územního plánování č.j. MěÚ Litomyšl 050693/2020 ze dne 8.7.2020 byla konstatována nepřipustnost výše uvedené stavby z hlediska souladu s územním plánem Čistá vydaným formou opatření obecné povahy č. 1/2020, které nabylo účinnosti 4.6.2020),
- f) dokumentace je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
- g) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,
- h) stavební úřad ověřil rovněž účinky budoucího užívání stavby s tím, že nemůžou nad míru přiměřenou v dané lokalitě zasáhnout do práv či povinností třetích osob.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad do okruhu účastníků řízení ve smyslu § 94k stavebního zákona zahrnul:

- a) stavebníka (Zemědělské družstvo Dolní Újezd),
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (Obec Čistá),

- c) vlastníka stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, nebo toho, kdo má ke stavbě jiné věcné právo (Zemědělské družstvo Dolní Újezd),
- d) vlastníka pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, nebo toho, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku (Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Obec Čistá, Lenka Vejrychová, Pardubický kraj),
- e) osobu, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (Obec Čistá, Lenka Vejrychová, Pardubický kraj, V O D O V O D Y spol. s r.o., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet, s.r.o., CETIN a.s.).

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 298, 549, 609/1, 609/2, 609/3, 609/4, 634, 636/2, 636/3, 636/4, 636/5, 668, 685, parc. č. 2665, 2666, 2668, 5640, 6261, 6302, 6382, 6383, 6386, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6399, 6409, 6410, 6411, 6412, 6421, 6422, 6423, 6424, 6425, 6432, 6433, 6434, 6435, 6436, 6452, 6453, 6454, 6469, 6470, 6472, 6473, 6474, 6475, 6476, 6515, 6516, 6517, 6518, 6558 v katastrálním území Čistá u Litomyšle

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Čistá č.p. 99

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním jsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem. Stavební úřad v průběhu řízení shledal důvody, které brání povolení záměru.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Obec Čistá, Lenka Vejrychová, Pardubický kraj, V O D O V O D Y spol. s r.o., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet, s.r.o., CETIN a.s.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 298, 549, 609/1, 609/2, 609/3, 609/4, 634, 636/2, 636/3, 636/4, 636/5, 668, 685, parc. č. 2665, 2666, 2668, 5640, 6261, 6302, 6382, 6383, 6386, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6399, 6409, 6410, 6411, 6412, 6421, 6422, 6423, 6424, 6425, 6432, 6433, 6434, 6435, 6436, 6452, 6453, 6454, 6469, 6470, 6472, 6473, 6474, 6475, 6476, 6515, 6516, 6517, 6518, 6558 v katastrálním území Čistá u Litomyšle

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Čistá č.p. 99

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, který o odvolání rozhodne, a to podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí nebo doručení veřejnou vyhláškou. V případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb je rozhodnutí doručeno posledním dnem desetidenní lhůty, jestliže si účastník uloženou písemnost ve lhůtě deseti dnů následujících ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne. Toto platí i pro doručování prostřednictvím veřejné datové sítě.

Včas podané a přípustné odvolání má dle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Josef Filipi v. r.
vedoucí odboru výstavby
a územního plánování

Za správnost vyhotovení:

otisk úředního razítka

Jan Kopecký
referent oddělení
stavebního úřadu

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Písemnost byla dne zveřejněna na adrese:

https://www.litomysl.cz/mestsky_urad/uredni_deska

<http://www.cista.info/uredni-deska>

Razítko a podpis osoby, která potvrzuje vyvěšení/sejmutí z úřední desky a zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (po sejmutí písemnosti prosíme o zaslání písemnosti zpět).

Obdrží:

navrhovatelé (doručenky)

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, IDDS: u7pft7s

místo podnikání: Olomoucká č.p. 261/36, 789 85 Mohelnice

zastoupení pro: Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Dolní Újezd č.p. 471, 569 61 Dolní Újezd u

Litomyšle

účastníci (doručenky)

Mgr. Sandra Podskalská, IDDS: u3y48ek

místo podnikání: Údolní č.p. 567/33, Brno-město, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: Obec Čistá, Čistá č.p. 376, 569 56 Čistá u Litomyšle

Lenka Vejrychová, Čistá č.p. 428, 569 56 Čistá u Litomyšle

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq

sídlo: Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19

zastoupení pro: Pardubický kraj, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02

Pardubice 2

ostatní účastníci (doručenky)

V O D O V O D Y spol. s r.o., IDDS: he89i5x

sídlo: Na Lánech č.p. 3, Lány, 570 01 Litomyšl

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
zastoupení pro: GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ostatní účastníci (veřejná vyhláška):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 298, 609/1, 634, 636/3, 668, 685, parc. č. 2665, 2666, 2668, 5640, 5660, 6261, 6302, 6382, 6383, 6386, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6399, 6409, 6410, 6411, 6412, 6421, 6422, 6423, 6424, 6425, 6432, 6433, 6434, 6435, 6436, 6452, 6453, 6454, 6469, 6470, 6471/2, 6472/1, 6472/2, 6473, 6474, 6475, 6476, 6515, 6516, 6517, 6518, 6558 v katastrálním území Čistá u Litomyšle

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Čistá č.p. 99

dotčené orgány (doručenky)

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor živ. prostředí a zem., IDDS: z28bwu9

sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, úz. odbor Svitavy, IDDS: 48taa69

sídlo: Olbrachtova č.p. 37, 568 02 Svitavy 2

Krajská hyg. stanice Pardubického kraje, územ. prac. Svitavy, IDDS: 23wai86

sídlo: Mezi Mosty č.p. 1793, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silnič. hospodářství, Bří Šťastných č.p. 1000, 570 20 Litomyšl

Městský úřad Litomyšl, oddělení úřadu územního plánování, J. E. Purkyně č.p. 918, 570 20 Litomyšl

Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, J. E. Purkyně č.p. 918, 570 01 Litomyšl-Město

Krajská veterinární správa pro Pardubický kraj, IDDS: d2vairv

sídlo: Husova č.p. 1747, 530 03 Pardubice

Ministerstvo obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 1, 160 01 Praha 6

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královehradecký a Pardubický kraj, IDDS: hq2aev4

sídlo: Ulrichovo náměstí č.p. 810, 500 02 Hradec Králové 2

ostatní (na vyvěšení)

Městský úřad Litomyšl, odbor rozvoje a investic, Bří Šťastných č.p. 1000, 570 20 Litomyšl-Město

Obecní úřad Čistá, IDDS: wx2a4j7

sídlo: Čistá č.p. 376, 569 56 Čistá u Litomyšle