

Městský úřad Svitavy

odbor výstavby, T. G. Masaryka 35, Svitavy

tel.: 461 550 211, fax.: 461 532 141, DS: 6jrbphg, e-podatelna: posta@svitavy.cz, www.svitavy.cz

Svitavy, dne 28. srpna 2018

Č.j.: 46648-18/OV-por / 1386-2017
Spisová značka: 1386-2017
Oprávněné úřední osoby: Roman Poláček
Telefon: 461 550 230
E-mail: roman.polacek@svitavy.cz

Odvolační orgán:

Krajský úřad Pardubice-odbor majetkový, stavebního řádu a investic, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA PŘEDLOŽENÍ ODVOLÁNÍ K ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby Městského úřadu Svitavy, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), vydal dne 3.4.2018 pod č.j.: č.j.: 61946-16/OV-com/1386-2017 územní rozhodnutí o umístění stavby: **Dálnice "D 35 Janov - Opatovec"**.

Proti tomuto rozhodnutí bylo jeho účastníkem **Ing. Jiřím Machem, Okružní 234, Záhradí, 570 01 Litomyšl** dne 14.5.2018 podáno odvolání, které je u stavebního úřadu evidováno pod č.j.: 26455-18/OV. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Stavební úřad, vyrozuměl opatřením ze dne 27.6.2018 podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili ve lhůtě **do 15 dnů od doručení tohoto vyrozumění**.

Nahlédnout do spisu vydaného rozhodnutí a originálu podaného odvolání bylo možné na odboru výstavby Městského úřadu Svitavy, T. G. Masaryka 40/25, Předměstí, Svitavy v úřední dny: Po, St 7:15 - 17:00, popřípadě v jiný dohodnutý termín na tel. 461 550 230.

K podanému odvolání se dne 9.7.2018 vyjádřil stavebník prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce, kterým je společnost **PRAGOPROJEKT, a.s., Středisko inženýrských činností, K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha**. Dne 10.7.2018 se k podanému odvolání vyjádřil **odbor životního prostředí Městského úřadu Litomyšl** a dne 23.7.2018 se dále k podanému odvolání vyjádřila **Květa Bochníčková, Myslbekova 694/5, Střešovice, 169 00 Praha**.

Stavební úřad jako správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, a z tohoto důvodu **předává** podle § 88 odst. 1 správního řádu podané odvolání k rozhodnutí příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, kterým je odbor majetkový, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice. K tomu připojuje správní spis a níže uvedené stanovisko stavebního úřadu k podanému odvolání.

Obsah podaného odvolání :

Ing. Jiří Mach, Okružní 234, 570 01 Litomyšl – Zahradní

„Vážené dámy a pánové,

jako účastník územního řízení ve smyslu § 85 odst.2 písm. a) stavebního zákona jsem obdržel veřejnou vyhlášku o zahájení územního řízení a nařizení veřejného ústního jednání ze dne 17.1.2018. Územní řízení bylo zahájeno na základě žádosti společnosti PRAGOPROJEKT, a.s., Středisko inženýrských činností, se sídlem K Ryšánce 1668, Praha, která na základě plné moci zastupuje Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546, Praha, v řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby Dálnice „D35 Janov-Opatovec“.

Já sám jsem účastníkem tohoto územního řízení, neboť jsem vlastníkem pozemku parc.č. 5584 - orná půda v k.ú. Janov u Litomyšle, zapsaného na LV 576 vedeného Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj. Katastrální pracoviště Svitavy, který má být stavbou nového úseku dálnice přímo dotčen. Jako účastník řízení jsem využil svého práva a uplatnil jsem vůči záměru, kterého se zahájené územní řízení týká, v písemné formě své námitky, kde jsem s k vydání územního rozhodnutí dle podané žádosti stavěl negativně, neboť mám za to, že současný záměr nelze posuzovat bez znalosti záměru pro umístění a výstavbu dalších úseků plánované dálnice, že v podkladech chybí některé podstatné informace a nejsou dostatečně zohledněna některá ochranná opatření.

Následně mi bylo doručeno územní rozhodnutí o umístění stavby „Dálnice D 35 Janov - Opatovec“, ze dne 3.4.2018, č.j. 61946-16/OV-com/1386-2017, sp. zn. 1386-2017, které rozhodující stavební úřad vydal na podkladě shora uvedené žádosti.

*S vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby nesouhlasím, a proto proti oběma jeho výrokům podávám v zákonné lhůtě **odvolání**, které odůvodňuji takto.*

Jsem přesvědčen o tom, že rozhodující úřad neposoudil správně a úplně veškeré skutkové okolnosti daného případu a věc po právní stránce nesprávně posoudil a také se ne zcela vyčerpávajícím a správným způsobem vypořádal s mnou uplatněnými námitkami.

První z mých námitek se týkala skutečnosti, že současná žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby se týká pouze jednoho úseku plánované dálnice D 35, ovšem bez dalších návazností na pokračování dálnice dále ve směru na nejbližší obec Strakov a dále na Litomyšl. Dokonce ani trasa budoucí dálnice D 35 právě ve zmiňovaném úseku Litomyšl -Janov dosud není odsouhlasena. Sám rozhodující úřad ve svém rozhodnutí uvádí, že smyslem územního řízení o umístění stavby je mj. vymezení stavebního pozemku, umístění navrhované stavby, stanovení jejího druhu a účelu a podmínek jejího umístění a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Jako účastníkovi tohoto řízení mi není zcela zřejmé, jak lze vyhovět žádosti o vydání územního rozhodnutí, když dosud není vůbec ujasněno, kudy se povede navazující úsek dálnice a nemůže tedy existovat ani objektivní představa o tom, jakým způsobem plánuje žadatel o vydání územního rozhodnutí směrově a výškově napojit oba úseky dálnice, což považuji i z hlediska úřadem deklarovaného účelu územního řízení za podstatnou skutečnost. Jinak lze jen těžko určovat podmínky pro umístění stavby a pro napojení na stávající či nově vznikající nebo plánovanou infrastrukturu. Fakt, že dle mého zásadně chybí provázanost jednotlivých úseků plánované dálnice, pak znesnadňuje mně i ostatním vlastníkům pozemků orientaci v tom, jak bude celková výstavba dálnice zasahovat do našich práv, a znesnadňuje či dokonce úplně potlačuje možnost hájit naše zájmy v dotčeném území. To ostatně potvrzuje i vyjádření rozhodujícího orgánu k mé první námitce, když se zaštiťuje tím, že řízení týkající se dalšího úseku dálnice D 35 od Janova směrem na Litomyšl již nebude v kompetenci tohoto úřadu, ale jiného místně příslušného orgánu, a proto se touto otázkou nebude vůbec zabývat. Jako vlastník pozemku/pozemků však musím uvažovat v širším kontextu, mám-li dojít ochrany svých práv a pak potřebuji znát všechny souvislosti a návaznosti v území a ty podle mého názoru by měl zjišťovat i rozhodující orgán, který tak však neučinil.

S komplexním zhodnocením situace jsem narazil i v případě mé druhé námitky, kde jsem byl rozhodujícím orgánem odkázán na řadu dalších rozhodujících orgánů, které však ve svém základu budou vycházet z právě vydaného územního rozhodnutí. Dle mého je dokumentace k územnímu řízení neúplná a já spatřuji zásadní nedostatek v tom směru, že nikde není uvedeno, které komunikace a cesty budou fakticky využívány během stavby, kudy povedou dopravní trasy, které stavební objekty budou fakticky dotčeny okolní dopravou nutnou pro provádění stavby dálnice a podobně. V dokumentaci zcela chybí pasport těchto komunikací a objektů před vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby, které vlastně určuje, monitoruje a vymezuje dotčené území, kde bude stavba probíhat. To se shodně týká i vodních zdrojů. S ohledem na absenci těchto podkladů nejsem já ani jiní vlastníci pozemků a staveb dostatečně určitě a konkrétně posoudit vliv stavby na svůj majetek. Zde spatřuji zásadní nedostatek, který nebude-li odstraněn, brání vydání územního rozhodnutí o umístění stavby.

Z celé věci bohužel nutně pro vlastníky pozemků musí vzniknout pocit, že neochota ke komunikaci ze strany žadatele a nemožnost posoudit skutečně komplexně dopad stavby na území v širším rozsahu (která je napadaným rozhodnutím fakticky podporována), má ryze praktický důvod, který má vést k urychlenému řešení v podobě zahájení dalších prací na novém úseku dálnice. Nedomníval jsem se, že by rozhodující orgán mohl zasáhnout do komunikace (resp. spíše jejího nedostatku) mezi žadatelem a vlastníkem pozemku, ale dobře to dle mne dokresluje fakt, že čím méně objektivních informací bude vlastníkům poskytnuto, tím bude pozice žadatele snazší. Není tedy divu, že vlastníci pozemků se stavějí negativně i k dalším úsekům na plánované trase nové dálnice.

Nedostatek komunikace ze strany žadatele jsem konstatoval, i pokud jde o uplatněný požadavek na výstavbu protihlukové stěny chránící areál farmy společnosti MACH DRŮBEŽ a.s. před nadměrnou hlukovou zátěží. Rozhodující orgán konstatoval, že právní předpis stanoví vlastníkově komunikace nebo jejímu správci, aby přijal opatření proti překračování hlukových limitů pro zákonem stanovené oblasti. Dovodil však, že farma takovým chráněným prostorem není a že tedy přijetí takových opatření není povinností žadatele. To je dle mého přesvědčení výklad příliš zužující. Opomíjí zcela objektivně zjiřitelný a již dávno ověřený fakt, že zvýšená hluková zátěž má na chov drůbeže a stejně tak produkci vajec negativní dopad. To samozřejmě pak činí výkon podnikatelské činnosti podstatně složitější. A to jsem ještě nezdůraznil zřejmý fakt, že farma má své zaměstnance, na které může zvýšená hluková zátěž také působit negativně a na mé

společnosti jako zaměstnavateli pak je, aby taková rizika pro zaměstnance na vlastní náklady eliminoval. To vše pak mou podnikatelskou činnost značně limituje a vystavuje mne riziku zvýšení nákladů, které bych jinak nést nemusel. Tímto způsobem pak mi je zasahováno do práva na svobodné podnikání, které mi zaručuje Listina základních práv a svobod.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti jsem přesvědčen, že do doby odstranění shora uvedených nedostatků, nelze žádosti o vydání územního rozhodnutí vyhovět a proto navrhuji, aby odvolací orgán vydané územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení“.

Vyjádření účastníků k podanému odvolání:

PRAGOPROJEKT, a.s., Středisko inženýrských činností, K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha – zplnomocněný zástupce žadatele

„K odvolání, ze dne 10. května 2018, podaném panem Jiřím Machem, bytem Okružní 234, Zahradí, PSČ 570 01 Litomyšl, uvádíme následující:

- 1) **„Jsem přesvědčen o tom, že rozhodující úřad neposoudil správně a úplně veškeré skutkové okolnosti daného případu a věc po právní stránce nesprávně posoudil a také se ne zcela vyčerpávajícím a správným způsobem vypořádal s mnou uplatněnými námitkami.“**

Dle názoru žadatele Městský úřad postupoval v intencích příslušných zákonů a své rozhodnutí náležitým způsobem odůvodnil. Pokud odvolatel tvrdí, že rozhodující úřad neposoudil správně a úplně veškeré skutkové okolnosti atd., je dle ust. § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinen označit důkazy na podporu svých tvrzení, ovšem ty v podaném odvolání odvolatele absentují.

- 2) **„První z mých námitek se týkala skutečnosti, že současná žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby se týká pouze jednoho úseku plánované dálnice D 35, ovšem bez dalších návazností na pokračování dálnice dále ve směru na nejbližší obec Strakova dále na Litomyšl...Jako účastníkovi tohoto řízení mi není zcela zřejmé, jak lze vyhovět žádosti o vydání územního rozhodnutí, když dosud není vůbec ujasněno, kudy se povede navazující úsek dálnice a nemůže tedy existovat ani objektivní představa o tom, jakým způsobem plánuje žadatel o vydání územního rozhodnutí směrově a výškově napojit oba úseky dálnice, což považuji i z hlediska úřadem deklarovaného účelu územního řízení za podstatnou skutečnost.“**

K této námitce uvádíme, že nám není zcela jasné, v čem odvolatel spatřuje absenci provázanosti jednotlivých úseků D 35, zejména s ohledem na to, že investor všechny připravované úseky trasy dálnice D 35 vzájemně projekčně koordinuje, avšak tuto skutečnost zároveň nelze vázat na to, že sousední úseky dálnice nemají doposud vydané pravomocné územní rozhodnutí.

Zadavatel plánuje zahájení všech úseků najednou tak, aby byla doprava odvedena až za obec Opatovec. V případě nepředvídaných zdržení některého z úseků bude řešeno provizorním napojením na stávající I/35.

K výše uvedenému dále dodáváme, že z napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že záměr umístění stavby byl posouzen z hlediska souladu s ZÚR Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. I ZÚR Pardubického kraje, které vymezují v řešeném území koridor dopravy republikového významu v šíři 600 m pro umístění veřejně prospěšné stavby D01 - rychlostní silnice R 35, s tím, že návrh trasy dálnice D 35 je vymezen uvnitř koridoru pro umístění stavby D 01 v souladu s ZÚR Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. I. (pozn. označení stavby rychlostní silnice R 35 se mění na dálnici II. třídy D 35, na základě přechodných ustanovení zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.)

Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že možnost podrobnějšího seznámení s dokumentací a s návrhy dopravních tras byla uvedena jednak v rámci zasílaného oznámení o zahájení územního řízení všem dotčeným vlastníkům pozemků a to přímo na stavebním úřadě ve Svitavách nebo na obecním úřadě v Janově {tato možnost trvala po celou dobu vedení správního řízení až do výzvy správního orgánu před vydáním meritorního rozhodnutí}, kdy obecním úřadům byla postoupena celá dokumentace v elektronické podobě a dále bylo již v roce 2013 zřízeno ve spolupráci s ŘSD ČR Infocentrum dálnice D35 v budově Vyšší odborné-školy stavební a střední odborné školy stavební ve Vysokém Mýtě, kde mají zájemci z řad veřejnosti možnost získat podrobné informace o tom o plánované výstavbě předmětné stavby. Odvolatel tak měl dostatečný prostor na to, aby se s celou situací náležitě seznámil.

- 3) „Dle mého je dokumentace k územnímu řízení neúplná a já spatřuji zásadní nedostatek vtom směru, že nikde není uvedeno, které komunikace a cesty budou fakticky využívány během stavby, kudy povedou dopravní trasy, které stavební objekty budou fakticky dotčeny okolní dopravou nutnou pro provádění stavby dálnice a podobně...Zde spatřuji zásadní nedostatek, který nebude-li odstraněn, brání vydání územního rozhodnutí o umístění stavby.“**

Co se týče této námitky, dovoluujeme si v plném rozsahu odkázat na závěry Městského úřadu, jež jsou obsahem napadeného rozhodnutí, a se kterými, se plně ztotožňujeme cit.:„... .stavební úřad konstatuje, že předpokládané řešení dopravních tras je v DUR podrobně rozpracováno v části D.8 Organizace výstavby. Možnost podrobnějšího seznámení s DUR včetně návrhu dopravních tras byla stavebním úřadem účastníkům územního řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům v průběhu celého územního řízení umožněna. Vlastní povolování uzavírek a stanovení objízdných tras bude předmětem povolovacího režimu příslušného silničního správního úřadu. To může nastat až v okamžiku, kdy bude najištěno postaveno, že stavba bude realizována (existence pravomocného stavebního povolení, vypořádání vlastnických vztahů k pozemkům a vlastního rozhodnutí stavebníka o realizaci stavby). Co se týká pasportizace stávajících komunikací a jiných objektů bude toto prováděno až v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení. V rámci stavebního řízení budou mít účastníci územního řízení právo se k této záležitosti vyjádřit. Jak již stavební úřad uvedl územní rozhodnutí o umístění stavby nezakládá stavebníkovi právo realizovat stavbu dálnice, to bude možné až na základě pravomocného stavebního povolení.“

- 4) „Nedostatek komunikace ze strany žadatele jsem konstatoval, i pokud jde o uplatněný požadavek na výstavbu protihlukové stěny chránící areál farmy společnosti MACH DRŮBEŽ a.s. před nadměrnou hlukovou zátěží...“**

K této námitce uvádíme, že ze spisového materiálu předmětného správního řízení a z vyjádření městského úřadu v rámci napadeného rozhodnutí, jednoznačně vyplývá, že z hlediska otázky negativního vlivu hluku se k předmětné stavbě vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Pardubického kraje), který shledal, že při dodržení podmínek projektové dokumentace a stanovených podmínek v závazném stanovisku, je umístění navrhované stavby možné.

Dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví a rovněž nařízení vlády č. 272/2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je určeno, které objekty a prostory jsou předmětem ochrany před hlukem. Jelikož ochrana provozních a výrobních objektů před hlukem není dle zmíněných předpisů vyžadována, považovali jsme vznesenou námitku za irelevantní a případnou diskuzi o umístění PHS před objekty farmy kuřat za bezpředmětnou (navíc nová D 35 bude odsunuta od stávající 1/35 jižněji o cca 100 m a tedy rovněž i od stávajícího areálu farmy kuřat p. Macha).

S ohledem na výše uvedené, máme za to, že je na místě, aby odvolací orgán podané odvolání dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, jako nedůvodné zamítl a napadené rozhodnutí Městského úřadu potvrdil“.

Květa Bochníčková, Myslbekova 694/5, Střešovice, 169 00 Praha 69

„Plně souhlasím s odvoláním proti územnímu rozhodnutí na akci (Dálnice 35 Janov - Opatovec) panem Jiřím Machem, Okružní 234, Zahradní, 570 01 Litomyšl. Na zahájení územního řízení žádosti společnosti PRA60PROJEKT, a.s.. Středisko inženýrských činností, se sídlem K Ryšánce 1668, Praha, která na základě plné moci zastupuje Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem Na Pankráci 546 Praha o umístění stavby, jsem se odvolal,

14.02.2018 a to ve znění:

Pro stavbu D 35 (Janov - Opatovec), katastrální území Čistá u Litomyšle jste podali ZÁMĚR pro zahájení územního řízení (jsou změny od 1.1.2018).

Proti stavebnímu řízení nemám námitek (jedná se standardní postup).

Námítky mám pro zabránění mého pozemku, který vlastním 5502, orné půdy, 4,929m² .

Pozemek bude znehodnocený pro trvalý zábor (1,164m²), zábor do, 1 roku (262m²) a věcného břemena (195m²).

Bylo dost času od roku 2016 mně informovat o zabránění pozemku.

Nesouhlasím přeložkou vodovodu DN 100 LT, dočasné zařízení staveniště trvalého záboru a věcného břemene.

Toto doladění a změny žádám zakotvit do vypracování PD.

Tímto zásahem, který uvádíte jak mně bylo předloženo pozemek bude znehodnocen a neprodejný.

Jedno řešení je - pozemek 6502 (4,929m²), aby byl investorem pozemek odkoupen a tím by další vyjadřování odpadlo“.

Stanovisko stavebního úřadu:

K jednotlivým částem podaného odvolání stavební úřad uvádí následující.

Citace z odvolání:

„Jsem přesvědčen o tom, že rozhodující úřad neposoudil správně a úplně veškeré skutkové okolnosti daného případu a věc po právní stránce nesprávně posoudil a také se ne zcela vyčerpávajícím a správným způsobem vypořádal s mnou uplatněnými námitkami.

Stavební úřad:

Stavební úřad tímto odkazuje na napadené územní rozhodnutí, které bylo dle jeho názoru vydáno v souladu s právními předpisy, tedy zejména stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Co se týká vypořádání podaných námitek, je stavební úřad přesvědčen, že postupoval rovněž v souladu se zákonem, zejména s ustanovením § 89 odst. 6 stavebního zákona, a že svůj postup řádně, přesvědčivě a vyčerpávajícím způsobem odůvodnil.

Citace z odvolání:

„První z mých námitek se týkala skutečnosti, že současná žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby se týká pouze jednoho úseku plánované dálnice D 35, ovšem bez dalších návazností na pokračování dálnice dále ve směru na nejbližší obec Strakov a dále na Litomyšl. Dokonce ani trasa budoucí dálnice D 35 právě ve zmiňovaném úseku Litomyšl - Janov dosud není odsouhlasena. Sám rozhodující úřad ve svém rozhodnutí uvádí, že smyslem územního řízení o umístění stavby je mj. vymezení stavebního pozemku, umístění navrhované stavby, stanovení jejího druhu a účelu a podmínek jejího umístění a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Jako účastníkovi tohoto řízení mi není zcela zřejmé, jak lze vyhovět žádosti o vydání územního rozhodnutí, když dosud není vůbec ujasněno, kudy se povede navazující úsek dálnice a nemůže tedy existovat ani objektivní představa o tom, jakým způsobem plánuje žadatel o vydání územního rozhodnutí směrově a výškově napojit oba úseky dálnice, což považuji i z hlediska úřadem deklarovaného účelu územního řízení za podstatnou skutečnost. Jinak lze jen těžko určovat podmínky pro umístění stavby a pro napojení na stávající či nově vznikající nebo plánovanou infrastrukturu. Fakt, že dle mého zásadně chybí provázanost jednotlivých úseků plánované dálnice, pak znesnadňuje mně i ostatním vlastníkům pozemků orientaci v tom, jak bude celková výstavba dálnice zasahovat do našich práv, a znesnadňuje či dokonce úplně potlačuje možnost hájit naše zájmy v dotčeném území. To ostatně potvrzuje i vyjádření rozhodujícího orgánu k mé první námitce, když se zaštiťuje tím, že řízení týkající se dalšího úseku dálnice D 35 od Janova směrem na Litomyšl již nebude v kompetenci tohoto úřadu, ale jiného místně příslušného orgánu, a proto se touto otázkou nebude vůbec zabývat. Jako vlastník pozemku/pozemků však musím uvažovat v širším kontextu, mám-li dojít ochrany svých práv a pak potřebuji znát všechny souvislosti a návaznosti v území a ty podle mého názoru by měl zjišťovat i rozhodující orgán, který tak však neučinil“.

Stavební úřad:

Předmětem žádosti o územní rozhodnutí o umístění stavby je úsek dálnice D35 Janov - Opatovec. O tento rozsah stavby byl zdejší stavební úřad žadatelem požádán. Nadřízený orgán stavebního úřadu tj. Krajský úřad Pardubického kraje stanovil, že k vydání územního rozhodnutí o umístění této stavby je příslušný Městský úřad Svitavy. V tomto rozsahu také probíhalo územní řízení, jehož výsledkem je napadené územní rozhodnutí. K vyřízení územního rozhodnutí o umístění stavby úseku dálnice D35 Litomyšl - Janov je příslušný Městský úřad Litomyšl. Ve smyslu ustanovení § 79 odst. 1 stavebního zákona se rozhodnutím o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovaná stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na

veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Realizace stavby dálnice D35 je možná až na základě pravomocného stavebního povolení, z čehož vyplývá že napojení předmětné stavby úseku Janov – Opatovec na další úseky lze realizovat až po získání pravomocného stavebního povolení. Záměrem stavebníka je vybudovat dálnici D35 v úseku Hradec Králové – Mohelnice. V případě, že bude v některých případech u jiných stavebních úřadů (u staveb dalších úseků dálnice) rozhodnuto odchylně od navrhované dokumentace pro územní rozhodnutí o umístění stavby a toto odchylné řešení bude vyžadovat i změnu tohoto územního rozhodnutí, bude tak žadatel nucen požádat o změnu územního rozhodnutí. Tato případná změna bude předmětem samostatného územního řízení. Vždy bude realizace jednotlivých úseků na sobě vzájemně záviset. Řešení, které požaduje odvolatel by znamenalo projednání celého úseku stavby dálnice, který zasahuje do území více správních obvodů stavebních úřadů a dokonce i do území více krajů. Projednání stavby tak velkého rozsahu tímto způsobem by bylo pro jeden stavební úřad procesně téměř nemožné a realizace stavby by tak mohla být ohrožena. Stavba je stavbou veřejně prospěšnou a cílem stavebníka v tomto případě státu je realizace stavby. Stavební úřad však není rozhodujícím orgánem, který rozhoduje o tom jaká žádost o umístění konkrétní stavby bude u stavebního úřadu podána, o tom rozhoduje žadatel. Stavební úřad je povinen žádost posoudit v souladu s právními předpisy a ve věci rozhodnout.

Citace z odvolání:

„S komplexním zhodnocením situace jsem narazil i v případě mé druhé námitky, kde jsem byl rozhodujícím orgánem odkázán na řadu dalších rozhodujících orgánů, které však ve svém základu budou vycházet z právě vydaného územního rozhodnutí. Dle mého je dokumentace k územnímu řízení neúplná a já spatřuji zásadní nedostatek v tom směru, že nikde není uvedeno, které komunikace a cesty budou fakticky využívány během stavby, kudy povedou dopravní trasy, které stavební objekty budou fakticky dotčeny okolní dopravou nutnou pro provádění stavby dálnice a podobně. V dokumentaci zcela chybí pasport těchto komunikací a objektů před vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby, které vlastně určuje, monitoruje a vymezuje dotčené území, kde bude stavba probíhat. To se shodně týká i vodních zdrojů. S ohledem na absenci těchto podkladů nejsem já ani jiní vlastníci pozemků a staveb dostatečně určitě a konkrétně posoudit vliv stavby na svůj majetek. Zde spatřuji zásadní nedostatek, který nebude-li odstraněn, brání vydání územního rozhodnutí o umístění stavby“.

Stavební úřad:

K postrádání vedení dopravních tras po dobu výstavby dálnice a vymezení území, kde bude stavba probíhat stavební úřad konstatuje, že předpokládané řešení dopravních tras je v DUR podrobně rozpracováno v části D.8 Organizace výstavby. Možnost podrobnějšího seznámení s DUR včetně návrhu dopravních tras byla stavebním úřadem účastníkům územního řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům v průběhu celého územního řízení umožněna. To, že odvolatel svého práva na podrobné seznámení se spisem včetně projektové dokumentace nevyužil, je pouze jeho věcí. Účastníci řízení nemají stanovenou povinnost seznámit se podrobně se spisem vedeným o podané žádosti, je to jejich právo. Vlastní povolování uzavírek a stanovení objízdných tras bude předmětem povolovacího režimu příslušného silničního správního úřadu. To může nastat až v okamžiku, kdy bude najisto postaveno, že stavba bude realizována (existence pravomocného stavebního povolení, vypořádání vlastnických vztahů k pozemkům a vlastního rozhodnutí stavebníka o realizaci stavby). Co se týká pasportizace stávajících komunikací a jiných objektů bude toto prováděno až v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení. V rámci stavebního řízení budou mít účastníci územního řízení právo se k této záležitosti vyjádřit. Jak již stavební úřad uvedl územní rozhodnutí o

umístění stavby nezakládá stavebníkovi právo realizovat stavbu dálnice, to bude možné až na základě pravomocného stavebního povolení.

Citace z odvolání:

„Z celé věci bohužel nutně pro vlastníky pozemků musí vzniknout pocit, že neochota ke komunikaci ze strany žadatele a nemožnost posoudit skutečně komplexně dopad stavby na území v širším rozsahu (která je napadaným rozhodnutím fakticky podporována), má ryze praktický důvod, který má vést k urychlenému řešení v podobě zahájení dalších prací na novém úseku dálnice. Nedomníval jsem se, že by rozhodující orgán mohl zasáhnout do komunikace (resp. spíše jejího nedostatku) mezi žadatelem a vlastníkem pozemku, ale dobře to dle mne dokresluje fakt, že čím méně objektivních informací bude vlastníkům poskytnuto, tím bude pozice žadatele snazší. Není tedy divu, že vlastníci pozemků se stavějí negativně i k dalším úsekům na plánované trase nové dálnice“.

Stavební úřad:

K nedostatečnému rozsahu jednání státu s vlastníky dotčených pozemků stavební úřad konstatuje, že není oprávněn zasahovat do vztahů a jednání, které předcházejí územnímu řízení. Územní řízení je zahájeno dnem podání žádosti o územní rozhodnutí, od tohoto okamžiku stavební úřad postupuje v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy, tzn., že zejména oznamuje účastníkům územního řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům zahájení územního řízení, umožní jim nahlédnout do kompletního spisu vedeného v této věci, nařídí veřejné ústní jednání a umožní podávání námitek, připomínek a závazných stanovisek a v závěru řízení rozhoduje ve věci samé.

Citace z odvolání:

„Nedostatek komunikace ze strany žadatele jsem konstatoval, i pokud jde o uplatněný požadavek na výstavbu protihlukové stěny chránící areál farmy společnosti MACH DRŮBEŽ a.s. před nadměrnou hlukovou zátěží. Rozhodující orgán konstatoval, že právní předpis stanoví vlastníkově komunikace nebo jejímu správci, aby přijal opatření proti překračování hlukových limitů pro zákonem stanovené oblasti. Dovedil však, že farma takovým chráněným prostorem není a že tedy přijetí takových opatření není povinností žadatele. To je dle mého přesvědčení výklad příliš zužující. Opomíjí zcela objektivně zjiřitelný a již dávno ověřený fakt, že zvýšená hluková zátěž má na chov drůbeže a stejně tak produkci vajec negativní dopad. To samozřejmě pak činí výkon podnikatelské činnosti podstatně složitější. A to jsem ještě nezduřaznil zřejmý fakt, že farma má své zaměstnance, na které může zvýšená hluková zátěž také působit negativně a na mé společnosti jako zaměstnavateli pak je, aby taková rizika pro zaměstnance na vlastní náklady eliminoval. To vše pak mou podnikatelskou činnost značně limituje a vystavuje mne riziku zvýšení nákladů, které bych jinak nést nemusel. Tímto způsobem pak mi je zasahováno do práva na svobodné podnikání, které mi zaručuje Listina základních práv a svobod“.

Stavební úřad:

K požadavku na vybudování protihlukové stěny před objekty farmy kuřat v obci Janov stavební úřad uvádí, že ve smyslu ustanovení § 30 odst. 1 zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění je správce, popřípadě vlastník pozemní komunikace povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Splnění povinnosti k ochraně před hlukem z provozu na pozemních komunikacích nebo dráhách v chráněném venkovním prostoru stavby se považuje i

za splnění této povinnosti v chráněném vnitřním prostoru stavby. Podle ustanovení §30 odst. 3 tohoto zákona se „chráněným venkovním prostorem rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavbách zařízení pro výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnosti ve všech stavbách.“ Z výše uvedeného vyplývá, které prostory a stavby jsou zákonem chráněny proti hluku. Farmu drůbeže zákon jako chráněný prostor či stavbu požívající ochranu před hlukem nestanoví. Ke stavbě se z hlediska negativního vlivu hluku vyjádřil kladně dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, který shledal, že při dodržení podmínek projektové dokumentace a stanovených podmínek v závazném stanovisku, je umístění navrhované stavby možné. Stavební úřad není oprávněn v rámci své pravomoci, která mu byla svěřena platnými právními předpisy, nařídit žadateli provedení protihlukových stěn, aniž by k tomu byl zmocněn zákonem. Stavební úřad při uplatňování veřejné moci může postupovat v mezích a způsoby, které stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR). Jiná věc, by byla, pokud by se na realizaci protihlukových stěn dohodl s odvolatelem přímo stavebník a tato dohoda by byla promítnuta do návrhu stavby. Toto se však v tomto případě nestalo a stavebnímu úřadu nezbylo nic jiného, než rozhodnout v souladu se zákonem a dalšími právními předpisy.

Citace z odvolání:

„S ohledem na shora uvedené skutečnosti jsem přesvědčen, že do doby odstranění shora uvedených nedostatků, nelze žádosti o vydání územního rozhodnutí vyhovět a proto navrhuji, aby odvolací orgán vydané územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení“.

Stavební úřad:

Jak již stavební úřad uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí, neshledal v průběhu územního řízení žádné důvody, které by bránily vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, proto rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

Příloha pro odvolací orgán:

- spisový materiál (spis + projektová dokumentace)

Roman Poláček
vedoucí odboru výstavby

otisk úředního razítka

Obdrží:

Odvolací orgán (doručenka):

1. Krajský úřad Pardubice-odbor majetkový, stavebního řádu a investic, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice 2, DS: OVM, z28bwu9

Obecní úřady k vyvěšení písemnosti a podání zprávy stavebnímu úřadu (doručenky):

2. Městský úřad Svitavy - odbor vnitřní správy, T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy
3. Obecní úřad Janov, Janov 216, 569 55 Janov u Litomyšle
4. Obecní úřad Čistá, Čistá 376/376, 569 56 Čistá u Litomyšle
5. Obecní úřad Opatovec, Opatovec, Opatovec
6. Obecní úřad Mikuleč, Mikuleč 34, 568 02 Svitavy

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm.a) stavebního zákona: (doručenky):

7. PRAGOPROJEKT, a.s., Středisko inženýrských činností, K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 47, DS: PO, 4kifr54 – zplnomocněný zástupce žadatele
8. Vítězslav Kopecký, Kapitána Nálepky 1644/53, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
9. Markéta Doupovcová, Náměstí Komenského 25, 561 12 Brandýs nad Orlicí
10. Zdeňka Procházková, Tři Dvory 330, 280 02 Kolín 2
11. Jana Šafářová, Na Strouze 904, 560 02 Česká Třebová 2
12. Ivana Přibílková, Dělnická 1684/1, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
13. Helena Šafářová, Dělnická 2195/1a, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
14. Tereza Šmídová, Opatovec 136, 568 02 Svitavy 2
15. Miroslav Ducháček, Litevská 2029/19, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
16. Milena Ducháčková, Litevská 2029/19, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
17. Josef Brdīčko, Edvarda Beneše 1073/1, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
18. Alena Křemenáková, nám. Míru 672, 679 63 Velké Opatovice
19. Karel Blaha, Zadní 328/32, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
20. Ludmila Blahová, Zadní 328/32, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
21. Vlasta Benešová, Hlavní 361/54, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
22. Lubomír Fuxa, Kijevská 1754/3, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
23. Zdeněk Fuxa, Hlavní 365/52, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
24. Iveta Halousková, Janov 20, 569 55 Janov u Litomyšle
25. Marie Marsová, Sportovní 3242/9, 796 01 Prostějov 1
26. Vladislava Vlčková, Felberova 678/13, Lány, 568 02 Svitavy 2
27. Markéta Hartmanová, Hlavní 300/101, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
28. Vlasta Hartmanová, Hlavní 300/101, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
29. Karel Kabát, Ke Karlovu 461/8, Nové Město, 120 00 Praha 2
30. Marcela Valendová, Hamry 441, 583 01 Chotěboř
31. Dana Valová, Hlavní 300/101a, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
32. Milan Kohl, Opatov 345, 569 12 Opatov v Čechách
33. Jana Kohlová, Opatov 345, 569 12 Opatov v Čechách
34. Petr Polák, Opatov 347, 569 12 Opatov v Čechách
35. Eva Poláková, Opatov 347, 569 12 Opatov v Čechách
36. Ladislav Vlček, Hlavní 381/158, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
37. Bojan Gadjanov, Bratislavská 241/62, Zábřdovice, 602 00 Brno 2
38. Milan Havel, Hlavní 207/188, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
39. Jiří Holomek, Hlavní 87/133, Lačnov, 568 02 Svitavy 2

- 40.Lenka Holomková, Hlavní 87/133, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
- 41.František Lašák, Dolní Újezd 434, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
- 42.Jiří Lašák, Pražská 9, 281 66 Jevany
- 43.Monika Matyášová, Hraniční 17/21, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- 44.Blanka Janoušková, Lukavec u Hořic 116, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- 45.Boris Kudláček, Na Drahách 192, 533 21 Vysoké Chvojno
- 46.Jiří Pešek, Opatovec 206, 568 02 Svitavy 2
- 47.Lenka Pešková, Opatovec 206, 568 02 Svitavy 2
- 48.Zdeňka Vařejková, Revoluční 353/1, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
- 49.Jiří Lněnička, Slezská 584/8, Lány, 568 02 Svitavy 2
- 50.Roman Dostálek, Opatovec 107, 568 02 Svitavy 2
- 51.Naděžda Kudláčková, Opatovec 135, 568 02 Svitavy 2
- 52.Vladimír Čechal, Opatovec 141, 568 02 Svitavy 2
- 53.Lenka Buřová, Opatovec 143, 568 02 Svitavy 2
- 54.Ludmila Kudrnová, Opatovec 110, 568 02 Svitavy 2
- 55.Hana Lampárková, Opatovec 199, 568 02 Svitavy 2
- 56.Josef Chadima, Opatovec 132, 568 02 Svitavy 2
- 57.Josef Chadima, Opatovec 132, 568 02 Svitavy 2
- 58.Milan Franta, Gorkého 969/27, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
- 59.Ivana Karlíková, Felberova 674/10, Lány, 568 02 Svitavy 2
- 60.Kamil Klouda, Opatovec 27, 568 02 Svitavy 2
- 61.Dana Kredvíková, Mikuleč 105, 568 02 Svitavy 2
- 62.Roman Málek, Mikuleč 108, 568 02 Svitavy 2
- 63.Josef Pekař, Mikuleč 8, 568 02 Svitavy 2
- 64.Petr Ginzl, Krále Jiřího 437, Parník, 560 02 Česká Třebová 2
- 65.Helena Lopáčková, Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová 2
- 66.Milan Slanina, Rybník 241, 560 02 Česká Třebová 2
- 67.Renáta Šlesingerová, Zimmerlova 3002/21, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30
- 68.Miroslav Dupal, Hostěrádky-Rešov 128, 683 52 Křenovice u Slavkova
- 69.Milada Harvánková, Nová Dědina 181, 768 21 Kvasice
- 70.Ludmila Dastychová, Opatovec 86, 568 02 Svitavy 2
- 71.Marie Flídrová, Družstevní 182, Zahájí, 570 01 Litomyšl
- 72.Jana Jiroušková, Opatovec 204, 568 02 Svitavy 2
- 73.Naděžda Popelková, Jana Želivského 213/27, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
- 74.Pavλίna Prokopová, Mikuleč 24, 568 02 Svitavy 2
- 75.Soňa Vostřelová, Opatov 297, 569 12 Opatov v Čechách
- 76.Žaneta Zámečníková, Mikuleč 7, 568 02 Svitavy 2
- 77.Jaroslav Vostřel, Dětrichov 94, 568 02 Svitavy 2
- 78.Dana Báčová, Hradec nad Svitavou 66, 569 01 Hradec nad Svitavou
- 79.Stanislav Slanina, Mikuleč 1, 568 02 Svitavy 2
- 80.Pavel Znášík, Mikuleč 23, 568 02 Svitavy 2
- 81.Jolana Znášíková, Mikuleč 23, 568 02 Svitavy 2
- 82.Jaroslav Knap, Mikuleč 39, 568 02 Svitavy 2
- 83.Eva Znášíková, Zadní 162/14, Lačnov, 568 02 Svitavy 2
- 84.Milan Dvořák, Příčná 1330, 562 06 Ústí nad Orlicí 6
- 85.Zdeňka Juráková, Pavlova 257, Trnová, 530 09 Pardubice 9
- 86.Nikolaj Jackov, Gajer 23, Janov, 570 01 Litomyšl

87. Anna Jacková, Gajer 23, Janov, 570 01 Litomyšl
88. Zdeněk Kadidlo, Janov 288, 569 55 Janov u Litomyšle
89. Božena Dostálová, Pod Sanatorkou 2363/3, 678 01 Blansko 1
90. Stanislava Hartmannová, Husova 294, Pražské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
91. Milena Lisičanová, Ležáků 673, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
92. Arnošt Maiwald, Čistá 156, 569 56 Čistá u Litomyšle
93. Blanka Jánová, Janov 14, 569 55 Janov u Litomyšle
94. Ladislav Sejkora, Janov 277, 569 55 Janov u Litomyšle
95. Petr Sejkora, Dolní Újezd 380, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
96. Hana Bulvová, Kukle 2, 568 02 Svitavy 2
97. Věra Jánová, Janov 10, 569 55 Janov u Litomyšle
98. Miroslav Pavliš, Janov 120, 569 55 Janov u Litomyšle
99. Josef Herynek, Janov 226, 569 55 Janov u Litomyšle
100. Svazek majitelů skupinového vodovodu Janov - Strakov - Mikuleč, Janov 216, 569 55 Janov u Litomyšle
101. Miloslav Klinkáček, Janov 238, 569 55 Janov u Litomyšle
102. Věra Peřinová, Janov 156, 569 55 Janov u Litomyšle
103. Václav Tměj, Janov 282, 569 55 Janov u Litomyšle
104. Zdeněk Nešpor, Janov 25, 569 55 Janov u Litomyšle
105. Jana Dospěllová, Lhotka 173, Česká Třebová, 560 02 Česká Třebová 2
106. František Simon, Dr. E. Beneše 1001, 560 02 Česká Třebová 2
107. Miroslav Štursa, Opatovec 211, 568 02 Svitavy 2
108. Oldřich Tměj, Janov 4, 569 55 Janov u Litomyšle
109. Petr Rusek, Markovická 966/34, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
110. Marie Drábková, Bohuslava Martinů 1636/11, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
111. František Vomočil, V Údolí 695, 582 63 Ždírec nad Doubravou
112. Jaroslav Popelka, Lukavská 779, 564 01 Žamberk
113. Ing. Václav Klejch, Lidická 903, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
114. Václav Lenoš, Osík 267, 569 67 Osík u Litomyšle
115. Marie Bisová, Dolní Újezd 413, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
116. Milena Brůnová, Dolní Újezd 370, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
117. Kateřina Klejchová, Lidická 903, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
118. Ladislav Sejkora, Drahenice 2, 262 85 Drahenice
119. Petr Dočkal, Chotiměř 105, 410 02 Lovosice 2
120. Jana Nádvorníková, Dolní Újezd 663, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle
121. Richard Kutnar, Lično 70, 517 35 Lično
122. Ludmila Herynková, Janov 226, 569 55 Janov u Litomyšle
123. Milada Sejkorová, Janov 277, 569 55 Janov u Litomyšle
124. Jaroslav Šimek, Janov 11, 569 55 Janov u Litomyšle
125. Ing. Petr Šimek, Mikuleč 98, 568 02 Svitavy 2
126. Antonín Halousek, Janov 20, 569 55 Janov u Litomyšle
127. Lenka Hynková, Famfulíkova 1147/5, Kobylisy, 182 00 Praha 82
128. Hana Kusá, Hlavatého 622/9, Háje, 149 00 Praha 415
129. Luděk Kusý, Ke stadionu 160, Nová Huť, 338 42 Hrádek u Rokycan
130. Zdeněk Kusý, Janov 8, 569 55 Janov u Litomyšle
131. Zdeňka Matějková, Třebovice 165, 561 24 Třebovice u Lanškrouna
132. Alena Mouleová, Pod Mezí 1204, 330 11 Třemošná

- 133.Věra Rabochová, Na Bajnerce 221/4, Hradiště, 326 00 Plzeň 26
- 134.Karel Srb, Brněnská 1023/45, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23
- 135.Hedvika Švábová, 17. listopadu 834, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
- 136.Vlasta Vostrčilová, Bučina 97, 566 01 Vysoké Mýto
- 137.Lubomír Hynek, Špitálská 1165, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
- 138.Jan Huška, Revoluční 673, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
- 139.Jana Běhalová, Lucemburská 2013/24, Vinohrady, 130 00 Praha 3
- 140.Jiří Mach, Okružní 234, Záhradí, 570 01 Litomyšl
- 141.Libuše Moravcová, Janov 270, 569 55 Janov u Litomyše
- 142.Zdeňka Bednářová, Janov 290, 569 55 Janov u Litomyše
- 143.Petr Zvěřina, Janov 264, 569 55 Janov u Litomyše
- 144.Alena Šmehlíková, Palackého 1022/5, Předměstí, 568 02 Svitavy 2
- 145.Hana Pakostová, Morašice 111, 569 51 Morašice u Litomyše
- 146.Iva Kusá, Cerekvice nad Loučnou 159, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
- 147.Miroslav Kusý, Cerekvice nad Loučnou 159, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
- 148.Vladimír Richter, Horky 65, 570 01 Litomyšl
- 149.Zdeněk Kekely, Na Lánech 21, Lány, 570 01 Litomyšl
- 150.Ladislav Černý, Janov 269, 569 55 Janov u Litomyše
- 151.Květa Bochníčková, Myslbekova 694/5, Střešovice, 169 00 Praha 69
- 152.Jiří Lenoch, Janov 284, 569 55 Janov u Litomyše
- 153.Marie Kašparová, Strozziho 1902, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- 154.Ing. Jiří Lenoch, Janov 143, 569 55 Janov u Litomyše
- 155.František Kabrhel, Janov 18, 569 55 Janov u Litomyše
- 156.Vladimír Kabrhel, 17. listopadu 814, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl
- 157.Václav Kopecký, Janov 90, 569 55 Janov u Litomyše
- 158.Růžena Prchalová, Janov 296, 569 55 Janov u Litomyše
- 159.Město Svitavy, T. G. Masaryka 5/35, Předměstí, 568 02 Svitavy 2, DS: OVM, 6jrbphg
- 160.Obec Čistá, Čistá 376, 569 56 Čistá u Litomyše, DS: OVM, wx2a4j7
- 161.OBEC JANOV, Janov 216, 569 55 Janov u Litomyše, DS: OVM, hwsa4sf
- 162.qa7425t
- 163.Obec Mikuleč, Mikuleč 34, 568 02 Svitavy 2, DS: OVM, rk8a42w
- 164.Obec Opatovec, Opatovec 40, 568 02 Svitavy 2, DS: OVM, dq6btp2
- 165.Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3, DS: PO, dbyt8g2
- 166.Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: PO, m49t8gw
- 167.Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, Pardubice – Staré Město, 530 02 Pardubice, DS: OVM, z28bwu9
- 168.Zemědělské obchodní družstvo Opatovec, Opatovec 201, 568 02 Svitavy 2, DS: PO, y56cya7
- 169.Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28, DS: OVM, 96vaa2e
- 170.Aeri s.r.o., Starobrněnská 334/3, Brno-město, 602 00 Brno 2, DS: PO, fuvwitr
- 171.Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, DS: PO, uccchjm
- 172.Fa RENE a.s., Bratří Štefanů 886/67, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3, DS: PO, h9s5mud
- 173.Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8, DS: PO, e8jcfnsn

- 174.TYRASIL TRADE s.r.o., Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, DS: PO, jr5chvn
175.AB - CREDIT a. s., Opletalova 1603/57, Nové Město, 110 00 Praha 1, DS: PO, n7gci9i
176.Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, DS: OVM, z49per3
177.AG MAIWALD a.s., Benátky 133, 570 01 Litomyšl, DS: PO, vj9cmbm
178.Waldviertler Sparkasse Bank AG, Klášterská 126, Jindřichův Hradec II, 377 01 Jindřichův Hradec 1, DS: PO, ihyc2cw
179.Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle, DS: PO, wk3uu7p
180.UNIPETROL RPA, s.r.o., Záluží 1, Litvínov, 436 01 Litvínov 1, DS: PO, upm88qu
181.Josef Huška, Janov 261, 569 55 Janov u Litomyšle, DS: FO, 4fdnyti
182.AUTO JANOV v.o.s., Havlíčkova 904/20, Předměstí, 568 02 Svitavy 2, DS: PO, 8k856vy
183.Neznáme osoby - vlastníci dotčeného pozemku parc.č. 1/2 v k.ú. Moravský Lačnov, zastoupené opatrovníkem městem Svitavy, T. G. Masaryka 5/35, 56802 Svitavy

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm.b) stavebního zákona: (veřejnou vyhláškou):

- 184.ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
185.GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2– zplnomocněný zástupce GasNet, s.r.o.
186.ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, Žižkov, 130 00 Praha 3
187.Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
204.Vodárenská Svitavy s.r.o., Hradec nad Svitavou 494, 569 01 Hradec nad Svitavou
188.VHOS, a. s., Nádražní 1430/6, Předměstí, 571 01 Moravská Třebová 1
189.Marcel Smékal, JUDr., Krakovská 24, Praha 10, 110 00 Praha 1
190.Míka Dalimil, JUDr., LL.M. - soudní exekutor, Za Beránkem 836, Klatovy II, 339 01 Klatovy I
191.Vlček Daniel, Mgr. - soudní exekutor, Vrchlabská 28/17, Kbely, 197 00 Praha 97
192.Koncz David, Mgr. - soudní exekutor, 26. dubna 10, 350 02 Cheb 2
193.Česká pojišťovna a.s., Spálená 16, Praha 1
194.Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
195.Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Vinohradská 1632/180, Vinohrady, 130 00 Praha 3
196.Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
197.Alfa Inkaso s.r.o., Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4
198.O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266/2, Michle, 140 00 Praha 4
199.EOS KSI Česká republika s.r.o., Novodvorská 994/138, Braník, 142 00 Praha 411
200.Benol Hodonín, spol. s.r.o. Brněnská 3540, 69501 Hodonín
201.České dráhy, státní organizace, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha
202.Shell Czech Republic a.s., Antala Staška 2027/77, Krč, 140 00 Praha 4
203.Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, Pardubice, 533 53 Pardubice 19
204.Živé Kornice, z. s. Litomyšl, Kornice 10

Další účastníci řízení jsou v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru – jedná se o osoby, která mají vlastnická či jiná věcná práva k následujícím pozemkům a stavbám na nich:

parc.č. 3506/2, 3515/2, 3606, 3622, 3657/2, 3680, 3869/1, 3870/2, 6017, 6019, 6228, 6501, 7245, 7247, 7248, 7250 v katastrálním území Čistá u Litomyšle, st.p.č. 573, parc.č. 1095, 1096, 2128/4, 2128/5, 3276/2, 3311/22, 5092, 5146, 5273, 5288, 5290, 5322, 5376, 5384, 5386, 5402, 5405, 5411, 5412, 5419, 5432, 5433, 5445, 5495, 5525, 5539, 5540, 5541, 5542, 5574, 5579, 5628 v katastrálním území Janov u Litomyšle, st.p.č. 1, parc.č. 2, 7, 12, 14, 15, 16/2, 34, 37/4, 80/1, 98,

761/5, 782/1, 782/6, 904/1, 904/5, 1939/2, 1939/3, 1939/11, 1939/12, 1939/13, 1942, 1943/1, 1985/3, 2050/43, 2050/44, 2204/2, 2204/16, 3140, 3143, 3156, 3157, 3224, 3225, 3273, 3297, 3304 v katastrálním území Mikuleč, 5/5, 5/9, 6/4, 8/2, 809/2, 844/2, 844/3, 844/6, 844/7, 844/8, 849/3, 849/4, 870/6, 877, 1837/10, 1885/11, 1920/20, 1927/10, 1927/13, 1927/22, 1927/27, 1927/30, 1927/31, 1927/33, 1927/34, 1927/71, 1931/2, 1933/4, 1937/1, 1937/2, 2052/2, 2280/3, 2280/8, 2289/2, 2289/22, 2293/14, 2294/17, 2467/8, 2467/15, 2560, 2578/11, 2591/1, 2594/4 v katastrálním území Moravský Lačnov, 746/1, 772, 1257/2, 1258, 1963/1, 1966/2, 1969/1, 3242, 3243, 3244, 3272, 3281, 3311, 3324, 3337, 3370, 3402, 3405, 3422, 3424, 3432, 3433, 3470, 3472, 3473, 3505, 3515, 3530, 3533, 3535, 3543, 3561, 3587, 3595, 3604, 3630 v katastrálním území Opatovec.

Dotčené orgány (doručenky)

- 205.Městský úřad Svitavy - odbor dopravy, T.G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy 2
- 206.Městský úřad Svitavy - odbor životního prostředí, T.G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy 2
- 207.Městský úřad Svitavy - odbor výstavby, T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy 2
- 208.Drážní úřad, Wilsonova 300/8, Vinohrady, 110 00 Praha 1, DS: OVM, 5mjaatd
- 209.Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, ú.o. Svitavy, Olbrachtova 1802/37, 568 02 Svitavy 2, DS: OVM, 48taa69
- 210.Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, ú.p. Svitavy, Milady Horákové 375/12, Předměstí, 568 02 Svitavy 2, DS: OVM, 23wai86
- 211.Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, ÚOVS Svitavy, dopravní inspektorát Svitavy, Na Spravedlnosti 2516, 530 48 Pardubice, DS: OVM, ndihp32
- 212.Městský úřad - odbor KaCR, oddělení památkové péče, Bří Šťastných 333, 570 20 Litomyšl, DS: OVM, x4cbvs8
- 213.Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl, DS: OVM, x4cbvs8
- 214.Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl, DS: OVM, x4cbvs8
- 215.Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl, DS: OVM, x4cbvs8
- 216.Ministerstvo dopravy, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 015, DS: OVM, n75aau3
- 217.Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, DS: OVM, hjyaavk
- 218.Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, Holešovice, 170 00 Praha 7, DS: OVM, 6bnaawp
- 219.Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, Vršovice, 100 00 Praha 10, DS: OVM, 9gsaax4
- 220.Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, DS: OVM, yphaax8
- 221.Česká inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9, DS: OVM zr5efbb
- 222.Obecní úřad Mikuleč, Mikuleč 34, 568 02 Svitavy 2
- 223.Obvodní báňský úřad Trutnov pracoviště Hradec Králové, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, DS: OVM, gf9adwf
- 224.Úřad pro civilní letectví, K letišti 1149/23, Ruzyně, 161 00 Praha 614, DS: OVM, v8gaaz5
- 225.Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2, DS: OVM, 48taa69
- 226.Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Na Spravedlnosti 2516, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2, DS: OVM, ndihp32
- 227.Krajský úřad Pardubice-odbor ŽP a zemědělství, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice 2, DS: OVM, z28bwu9

- 228.Krajský úřad Pardubického kraje Odbor rozvoje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice,
DS: OVM, z28bwu9
- 229.Krajský úřad Pardubického kraje-odbor dopravy a SH, Komenského náměstí 125, 532 11
Pardubice, DS: OVM, z28bwu9
- 230.Obecní úřad Janov, Janov 216, 569 55 Janov u Litomyšle
- 231.Obecní úřad Čistá, Čistá 376/376, 569 56 Čistá u Litomyšle
- 232.Obecní úřad Opatovec, Opatovec, Opatovec

Tato veřejná vyhláška musí být vyvěšena po dobu **15 dnů** na úřední desce Městského úřadu Svitavy, Obecního úřadu Opatovec, Obecního úřadu Mikuleč, Obecního úřadu Čistá, Obecního úřadu Janov a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, a po sejmutí vrácena potvrzená zpět na odbor výstavby Městského úřadu Svitavy.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.