



KUPAX00N6OLY

**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Číslo jednací: KrÚ 79649/2017  
Spisová značka: SpKrÚ 51641/2017 OŽPZ OIP  
Vyřizuje: Ing. Jiří Kučera  
Telefon: 466026359  
E-mail: j.kucera@pardubickykraj.cz

**Dle rozdělovníku**

Datum: 3. 1. 2018

---

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVU PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje (dále také „příslušný úřad“), v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), a jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), vydává, podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 správního řádu, oznamovateli záměru společnosti Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle, IČ 00129488, **souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále také „závazné stanovisko“) k posouzení vlivů provedení záměru „Čistá - farma pro výkrm drůbeže“ na životní prostředí.

### **I. POVINNÉ ÚDAJE**

#### **1. Název záměru**

„Čistá - farma pro výkrm drůbeže“

#### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměrem oznamovatele je ve stávajícím areálu živočišné výroby výstavba šesti nových hal pro výkrm brojlerů s kapacitou 6 x 40 000 ks, které budou postaveny na místě stávajících hal pro výkrm brojlerů a odchov skotu. Původní kapacita zařízení je 50 000 ks brojlerů a 350 ks jalovic (celkem 297 dobytčích jednotek). Plánovaná kapacita zařízení bude 240 000 ks brojlerů (384 dobytčích jednotek).

### **3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1**

Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí do kategorie I, bodu 1.7 tj. Zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než: a) 85 000 místy pro kuřata, 60 000 místy pro slepice ...

### **4. Umístění záměru**

kraj: Pardubický, obec: Čistá, katastrální území: Čistá u Litomyšle

### **5. Obchodní firma oznamovatele**

Zemědělské družstvo Dolní Újezd

### **6. IČ oznamovatele**

00129488

### **7. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle

### **8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Souhlasné závazné stanovisko k záměru „Čistá - farma pro výkrm drůbeže“ je vydáno s následujícími podmínkami:

#### **A. Podmínky pro fázi přípravy**

- 1) V případě odběru vody z nového zdroje doložit v rámci stavebního řízení povolení k odběru podzemních vod pro požadované množství vody potřebné pro provoz záměru.
- 2) Při projektové přípravě navrhnout opatření ke snížení množství emisí pachových látek z provozu zařízení, která budou realizována v případě oprávněných stížností obyvatel na obtěžování emisemi pachových látek, a podmínky, za kterých budou tato opatření realizována.

#### **B. Podmínky pro fázi realizace**

- 1) Podlahy stájových prostor a hnojných koncovek stájí realizovat jako vodotěsné s odvedením splaškové kanalizace do stávajících nadzemních jímek na odpadní vody. Ke kolaudaci doložit vodonepropustné složení podlah a zkoušku nepropustnosti jímek a kanalizace.
- 2) Pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách.
- 3) Dodavatel stavby předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doloží způsob jejich využití respektive odstranění.
- 4) Po celou dobu stavebních prací bude udržována čistota zasažených komunikací.
- 5) Důsledně rekultivovat v rámci sadových úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.
- 6) Realizovat novou výsadbu dřevin zejména na východním okraji areálu a doplnění stávající vzrostlé zeleně na jižním okraji areálu.

## C. Podmínky pro fázi provozu

- 1) Zajistit důsledné oddělení toku dešťových vod mimo prostory možné kontaminace (stání techniky, manipulační prostory s hnojem a manipulační prostory s uhynulými zvířaty).
- 2) Zajistit nakládání podestýlky pouze na hnojných koncovkách stájí nebo uvnitř hal a její okamžitý odvoz z areálu.
- 3) V případě oprávněných stížností obyvatel na obtěžování emisemi pachových látek realizovat další opatření ke snížení množství emisí pachových látek z provozu zařízení.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

a) dokumentace pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí „Čistá - farma pro výkrm drůbeže“, zpracované podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „dokumentace“), kterou zpracoval Ing. Petr Pantoflíček, v červenci 2017. Přílohami dokumentace mimo dokladů a mapových podkladů jsou: stanovení ochranného pásma chovu (Ing. Petr Pantoflíček, červenec 2017), rozptylová studie (Ing. Petr Pantoflíček, července 2017), hluková studie (Ing. Martin Vraný, července 2017) a hodnocení zdravotních rizik – zpracováno jako součást dokumentace (Ing. Monika Zemancová, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví čj. HEM-300-1.6.05/19411 ze dne 21. 6. 2005, prodlouženo rozhodnutím čj. 6592-OVZ-32.1-26. 1. 10 ze dne 17. 2. 2010 a rozhodnutím čj. MZDR33894/2015-2/OVZ ze dne 19. 6. 2015 (pořadové číslo osvědčení 9/2015).

b) vyjádření k dokumentaci záměru „Čistá - farma pro výkrm drůbeže“

- vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále také „ČIŽP“), ze dne 11. 8. 2017, čj. ČIŽP/45/2017/753,

- vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 29. 8. 2017, čj. KrÚ 53357/2017,

- vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 3. 8. 2017, čj. KHSPA 13828/2016/HOK-Sy,

- souhrnné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí, ze dne 14. 8. 2017, čj. MěÚ Litomyšl 46515/2017.

c) posudek zpracovaný na základě dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále také „posudek“), který vypracovala fyzická osoba, která je držitelem autorizace – Ing. Radek Píša, osvědčení o udělení autorizace čj. 7270/OPVŽP/97, prodloužené rozhodnutím čj. 47192/ENV/06, rozhodnutím čj. 113632/ENV/10 a rozhodnutím čj. 46960/ENV/15.

Dokumentace byla předložena krajskému úřadu dne 26. 7. 2017. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje dne 1. 8. 2017 s třicetidenní lhůtou pro zaslání vyjádření tj. do 31. 8. 2017. Při posuzování dokumentace byly posouzeny vlivy záměru na všechny složky životního prostředí. K dokumentaci byly doručeny celkem čtyři vyjádření.

Posudek byl předložen dne 26. 10. 2017. Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje dne 1. 11. 2017 s třicetidenní lhůtou k vyjádření tj. do 1. 12. 2017. Obdržená vyjádření byly v posudku vypořádány. Připomínky jsou komentovány v části V. posudku

a požadavky byly zpracovatelem posudku komentovány, případně zpracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy s tím, že z provedeného vyhodnocení z hlediska významnosti jednotlivých vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v dokumentaci a posudku nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku po celkovém posouzení navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k tomuto záměru.

Na základě výše uvedeného, výsledků studií zpracovaných autorizovanými osobami předložených spolu s dokumentací, závěrů hodnocení posudku a vyjádření k nim uplatněných, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dopěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že závěr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a bylo možné vydat souhlasné závazné stanovisko.

### **Odůvodnění stanovených podmínek:**

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru projednávaného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

Podmínky pro fázi přípravy:

Podmínka č. 1) je stanovena z důvodu zajištění povolení pro nové podzemní vrty/studny dle stavebního a vodního zákona.

Podmínka č. 2) je stanovena pro případ oprávněných stížností obyvatel na obtěžování emisemi pachových látek.

Podmínky pro fázi realizace:

Podmínky č. 1) je stanovena za účelem ochrany vod.

Podmínka č. 2) je stanovena za účelem ochrany před možným vlivem hluku.

Podmínka č. 3) je stanovena z důvodu potvrzení plnění podmínek zákona o odpadech.

Podmínka č. 4) je stanovena za účelem zajištění čistoty komunikací.

Podmínka č. 5) je stanovena na základě prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

Podmínka č. 6) je stanovena na základě zajištění přírodní clony záměru od okolí (prachová, pachová, vizuální).

Podmínky pro fázi provozu:

Podmínka č. 1) je stanovena za účelem ochrany vod.

Podmínky č. 2) a č. 3) jsou stanoveny v souvislosti s emisemi látek obtěžujících zápachem.

Podmínky byly stanoveny na základě údajů uvedených v dokumentaci.

### **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Za nejvýznamnější lze považovat vlivy záměru na kvalitu ovzduší. Vlivy na ostatní posuzované složky životního prostředí je možno označit za méně významné.

Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vzhledem k charakteru záměru je jeho řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Navržený záměr byl oznamovatelem předložen v jedné aktivní variantně a v jedné variantě byl i posouzen. Stávající stav složek životního prostředí je v podstatě variantou neprovedení záměru.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Dokumentaci vypracovala oprávněná osoba Ing. Petr Pantoflíček, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace čj. 1547/197/OPVŽP/95, autorizace prodloužena čj. 41358/ENV/16.

Dokumentace byla zpracována v červenci 2017 dle přílohy zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje dne 1. 8. 2017.

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí obdržel příslušný úřad čtyři vyjádření.

Příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zpracování posudku podle přílohy č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí u oprávněné osoby Ing. Radka Píši, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace čj. 7270/OPVŽP/97, s posledním prodloužením čj. 46960/ENV/15. Dokumentace a všechna obdržená vyjádření k ní byly předány zpracovateli posudku 4. 9. 2017.

Závěr posudku byl z pohledu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí shodný se závěrem v dokumentaci a to, že navrhovaný záměr „Čistá - farma pro výkrm drůbeže“ je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelný za podmínek splnění opatření uvedených ve stanovisku.

Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje dne 1. 11. 2017.

K posudku dle § 9 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření.

Příslušný úřad upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, protože neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

Podrobnosti o procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou zveřejněny na internetu v Informačním systému EIA ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) pod kódem PAK788.

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- 1) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 11. 8. 2017, čj. ČIŽP/45/2017/753
- 2) souhrnné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí, ze dne 14. 8. 2017, čj. MěÚ Litomyšl 46515/2017

### **7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

- 1) vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 29. 8. 2017, čj. KrÚ 53357/2017

Citace:

#### Orgán integrované prevence

Zařízení podléhá zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o integrované prevenci“). V zařízení bude probíhat průmyslová činnost uvedená v příloze č. 1 k zákonu o integrované prevenci. Konkrétně se jedná o bod 6.6 „Intenzivní chov drůbeže nebo prasat a) s prostorem pro více než 2 000 kusů drůbeže...“. Provozovatel má povinnost předložit krajskému úřadu žádost o vydání integrovaného povolení. Náležitosti žádosti upravuje příloha č. 1 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci. Definitivní podobu a rozsah žádosti doporučujeme před jejím oficiálním podáním konzultovat na odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu, oddělení integrované prevence.

Žádost bude po jejím předložení v elektronické podobě na CD (6 ks) nebo v listinné podobě (1 ks) a v elektronické podobě na CD (6 ks) projednána ve správním řízení o vydání integrovaného povolení.

#### Orgán odpadového hospodářství

S údaji uvedenými v předložené dokumentaci souhlasíme. K vydání vyjádření z hlediska nakládání s odpady v územním nebo stavebním řízení jsou dle znění ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, kompetentní pouze příslušné obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

Upozorňujeme na nahrazení vyhlášky MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů) vyhláškou MŽP č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů a na nahrazení vyhlášky MŽP č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů vyhláškou MŽP č. 94/2016 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.

#### Orgán ochrany ovzduší

Posuzovaný zdroj spadá dle zákona 201/2012 o ochraně ovzduší (dále jen zákon), přílohy č. 2 k zákonu mezi „Vyjmenované stacionární zdroje“ pod bod 8. Chovy hospodářských zvířat s celkovou roční emisí amoniaku nad 5 tun včetně. Takovýto zdroj je povinen mít jako součást integrovaného povolení povolen provoz zdrojů znečišťování ovzduší, jehož součástí je provozní řád dle § 11 výše uvedeného zákona.

Výpočty emisí amoniaku jsou provedeny podle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší č. 11022013, k zařazování chovů hospodářských zvířat podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k výpočtu emisí znečišťujících látek z těchto stacionárních zdrojů a k seznamu technologií snižujících emise z těchto stacionárních zdrojů, z 11. 2. 2013. Emise ostatních znečišťujících látek uvedené v předložené dokumentaci jsou stanoveny v souladu s platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší.

S ohledem na změnu stávající technologie ustájení a použitých snižujících technologií upozorňujeme budoucího provozovatele na plnění jeho povinností, v průběhu výstavby, uvedených v § 11 zákona.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Jedná se o upozornění pro provozovatele na povinnosti vyplývající ze složkových předpisů.

2) vyjádření krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 3. 8. 2017, čj. KHSPA 13828/2016/HOK-Sy

Z hlediska předpisů platných v ochraně veřejného zdraví KHS nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

3) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 11. 8. 2017, čj. ČIŽP/45/2017/753

Citace:

Oddělení ochrany ovzduší:

1) Chybí mapa ochranného pásma chovu – není možné zhodnotit, zda bude ochranné pásmo chovu zasahovat do stávající obytné zástavby.

2) U náhradního zdroje je v různých částech dokumentace uvedeno, že se jedná o zařízení o příkonu 272 kW, jindy o výkonu 272 kW. Je třeba uvést správný údaj. V případě, že má náhradní zdroj výkon 272 kW, jeho příkon pravděpodobně přesáhne 300 kW a bude se tedy jednat o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší.

3) ČIŽP nesouhlasí s tvrzením, že „Navrhovanou změnou využití areálu na výkrmny drůbeže se imisní situace v okolí střediska nijak významně nezmění a stále jako ve stávajícím stavu nebude zasažena obytná zástavba obce“. V rozptylové studii není uveden současný stav imisní situace, není tedy možné srovnání. Dále chybí srovnání současných emisí amoniaku z areálu a emisí po realizaci záměru.

4) Opatření navržená ke snížení množství emisí pachových látek z provozu jsou dle zkušenosti ČIŽP se zařízeními podobného typu nedostatečná. ČIŽP požaduje stanovení dalších opatření k zamezení zápachu, která budou realizována v případě stížností obyvatel na obtěžování emisemi pachových látek, a podmínek, za kterých budou tato opatření realizována.

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad 1) Mapa ochranného pásma chovu byla řádně přiložena v tištěné verzi dokumentace. Ochranné pásmo chovu i po realizaci záměru nezasahuje do obytné části obce. Tím je splněna i podmínka stavebního úřadu Litomyšl k tomuto záměru.

ad 2) Uvedená nepřesnost nemá na posouzení vlivu záměru na životní prostředí vliv. Toto bude řešeno v následujícím řízení - řeší Krajský úřad Pardubického v řízení dle zákona o integrované prevenci.

ad 3) Zpracovatel posudku souhlasí s ČIŽP, že záměrem dojde ke změně imisní situace v okolí záměru, ale především vzhledem ke stanovenému ochrannému pásmu chovu by se nemělo jednat o nevýznamnou změnu.

V rozptylové studii skutečně není uveden současný stav imisní situace, a tedy ani nemůže být vyhodnoceno porovnání se stavem budoucím. Tuto neúplnost lze akceptovat vzhledem k dostatečnému vyhodnocení stavu budoucího v rozptylové studii a posouzení poměrně mírného zvětšení ochranného pásma chovu díky realizaci záměru, kdy ochranné pásmo chovu nezasahuje do obytných částí obce. Stanovení ochranného pásma chovu je v otázce šíření pachových látek (amoniaku) považováno za relevantnější podklad než rozptylová studie.

ad 4) Zpracovatel dokumentace uvádí plánovanou snižující technologii pro:

Stáj: technologie krmení a napájení s biotechnologickými přípravky = - 40 % (snížení EF ze stáje)

Sklad: ponechání hnoje v klidu do vytvoření přírodní krusty = - 40% (snížení EF ze skladování hnoje)

Pole: zapravení hnoje do půdy při orbě do 24 hod = - 55% (snížení EF z aplikace hnoje)

Tyto snižující technologie jsou v současné době běžně aplikovatelné s ohledem na technologický pokrok a ekonomickou únosnost.

Rozptylová studie neobsahuje současnou situaci, a tudíž není vyhodnocen ani emisní přírůstek vlivem záměru. Vlivem dostatečného posouzení budoucího stavu po realizaci záměru lze toto posouzení považovat za akceptovatelné.

Záměr uvádí použité snižující technologie se snižujícím efektem pachové zátěže do té míry, že ochranné pásmo při akceptaci těchto redukcí nezasahuje do obytné části obce. Ovšem z důvodu zodpovědného přístupu k posuzovanému záměru je zpracovatel toho názoru, že musí být umožněno tyto pachové emise dále snižovat. Přestože ochranné pásmo chovu nezasahuje do obytné oblasti, musí být brán zřetel na možné ovlivnění lokality vlivem subjektivního posouzení samotných obyvatel bydlících v blízkosti záměru. Tento stav nelze dostatečně předjímat, proto navrhuji preventivní další opatření (projektová příprava stavby na možnou instalaci dalších technologií pro snižování pachové zátěže).

K dalším uvedeným opatřením zpracovatel posudku poznamenává, že vlivem absence jednoznačného legislativního ošetření pachové zátěže není možné v současné době, v dostatečně neopodstatněných případech, striktně nařizovat především ekonomicky náročná řešení pro snížení produkce pachových emisí zemědělských provozů. Je ovšem velice zodpovědné připravit provoz na možný problém z hlediska řešení pachů, a to především k možnostem realizace dalších opatření v době, kdy už chovné haly budou provozovány.

## **8. Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření.

Příslušný úřad závazné stanovisko vydává na základě návrhu stanoviska zpracovatele posudku. Podmínky návrhu stanoviska byly převzaty s nepodstatnými úpravami tak, aby jeho obsah byl závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Příslušný úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal souhlasné závazné stanovisko.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle ust. § 149 správního řádu, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vedeném podle ust. § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Úplná znění vyjádření obdržení k dokumentaci záměru jsou k nahlédnutí v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK788.

Závazné stanovisko bylo vydáno po přeúčtování nákladů na zpracování posudku oznamovateli.

Podle § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů. Závazné stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Ohledně navazujícího řízení viz též § 3 písm. g) a § 9b a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona o posuzování na životní prostředí.

Datum vydání závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, případně jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán



sám, a to ve smyslu § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*j.kucera@pardubickykraj.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK788.

#### **Poučení:**

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si podle § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

**Ing. Josef Hejduk**  
vedoucí odboru

**Obdrží:****Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce**

1. Obec Čistá
2. Pardubický kraj

**Dotčené správní úřady:**

3. Obecní úřad Čistá
4. Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí
5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
6. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy
7. Sekce KVS SVS pro Pardubický kraj, Svitavy
8. Krajský úřad Pardubického kraje

**Oznamovatel:**

9. Zemědělské družstvo Dolní Újezd

**Zpracovatel dokumentace:**

10. Ing. Petr Pantoflíček, Přestavlky u Čerčan 14, PSČ 257 23

**Zpracovatel posudku:**

11. Ing. Radek Píša, Konečná 2770, 530 02 Pardubice

**Na vědomí:**

12. Ministerstvo životního prostředí, odbor IPPC a projektové EIA, Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice
13. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI, Hradec Králové

---

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: